

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15P/167/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712208030  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8712208030.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, v právnej veci navrhovateľa: E. L., X.. X. XX. XXXX, L. J., J. XXXX/XX proti odporcovi: E. L., X.. X. X. XXXX, L. F., X. V. X, v konaní o zvýšení výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Poprade pod sp. zn. P/405/97 - 87 zo dňa 7.6.2000, pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na v tom čase maloletého E.X. L. tak, že toto výživné sa z v y š u j e zo strany odporcu E. L. R.. voči navrhovateľovi E. L. H.. zo sumy 900,- Sk mesačne na sumu 100,- eur mesačne, počnúc dňom 1.7.2012, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

Zaostalé výživné za obdobie od 1.7.2012 do 31.8.2012 v sume 140,26 eur je odporca p o v i n n ý uhradiť v 20 - eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného, v ktorom uviedol, že posledným rozhodnutím vo veci výživného bol rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. P 405/97-87 zo dňa 7. 6. 2000, ktorým bola odporcovi určená vyživovacia povinnosť vo výške 29,87 eur (900,- Sk) mesačne. Od septembra 2012 študuje na J. univerzite, odbor učiteľstvo akademických predmetov dejepis a filozofia. Mesačné náklady zahŕňajú ubytovanie 40,-eur, strava 60,-eur, cestovné MHD 10,-eur, kopírovanie učebných textov 12,-eur, mobilný telefón 10,-eur, hygienické potreby 15,-eur, lieky 8,-eur. Ďalšie výdavky sú potrebné na zakúpenie oblečenia, okuliarov (cca 300,-eur), cestovné 27,-eur, ošetrovanie zubov 150,-eur, administratívne úkony (karta ISIC 35,-eur, a pod.). Odporca ho nenavštevuje, výživné si neplní. Odporca má vyživovacia povinnosť aj k jeho sestre, ktorá študuje na Strednej pedagogickej škole Y. Z.. Preto navrhovateľ žiada, aby súd zaviazal odporcu na platenie výživného vo výške 170,-eur od 1. júna 2010.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že je momentálne evidovaný na úrade práce a jeho mesačný príjem je dávka v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur. Odporca sa zároveň ospravedlnil z účasti na pojednávaní zo zdravotných dôvodov.

Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ. Súd pojednával bez prítomnosti odporcu vzhľadom na jeho ospravedlnenie z účasti na pojednávaní zo zdravotných dôvodov.

Navrhovateľ na pojednávaní poukázal na svoj návrh a doplnil, že upravuje svoj návrh v časti výšky výživného, ktoré žiada vo výške 100,-eur, ako aj v časti určenia dátumu zvýšenia výživného, ktoré žiada od 1. 7. 2012.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Poprade č. k. P 405/97 - 87 zo dňa 7. 6. 2000 bolo určené výživné zo strany odporcu vo výške 900,-Sk. Od septembra 2011 navrhovateľ študuje na J. univerzite Y. J., Filozofickej fakulte, odbor učiteľstvo akademických predmetov dejepis a filozofia. V súčasnosti začal štúdium druhého ročníka. Jeho mesačné náklady spojené so štúdiom sú: internátne ubytovanie 40,-eur, strava 60,-eur, cestovné MHD 10,-eur, kopírovanie učebných textov 12,-eur. Ďalšie výdavky osobnej potreby sú: mobilný telefón 10,-eur mesačne, hygienické potreby 15,-eur mesačne, lieky 8,-eur mesačne, výdavky na zakúpenie oblečenia, okuliarov (cca 300,-eur), cestovné 27,-eur, ošetrovanie zubov 150,-eur, zakúpenie karty ISIC 35,-eur. Odporca má vyživovaciu povinnosť aj k sestre navrhovateľa, pričom výživné bolo rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp.zn. 10P/73/2012 zo dňa 20.08.2012 zvýšené zo sumy 800,-Sk na sumu 100,-eur mesačne. Odporca je v súčasnosti nezamestnaný a vedený v evidencii úradu práce, jeho mesačný príjem je 62,50 eur, čo zodpovedá výške dávky v hmotnej núdzi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine, práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Na základe zisteného skutkového stavu mal súd preukázané, že výrazná zmena pomerov nastala na strane navrhovateľa, ktorý v súčasnosti navštevuje vysokú školu a s tým sú spojené zvýšené výdaje a náklady na štúdium. Vysokoškolské štúdium je potrebné považovať za dôležitý záujem dieťaťa, aby uplatnilo a zdokonaľovalo svoje schopnosti a danosti, čo v konečnom dôsledku vedie k vzniku lepších možností uplatnenia dieťaťa a je odôvodnenou úlohou rodičov, aby dieťa viedli k získaniu vzdelania a tým

potrebných podkladov pre sebarealizáciu. Túto úlohu napĺňa rodič aj cestou poskytnutia dostatočného materiálneho zabezpečenia. Preto v prípade, že sa dieťaťu začatím vysokoškolského štúdia zvýšia výdavky na jeho potreby, je nutné, aby rodič tieto výdaje, samozrejme s prihliadnutím na jeho možnosti a schopnosti, hradil. V danom prípade je príjem odporcu 62,50 eur mesačne. Odporca súdu nepreukázal dôvody, pre ktoré je odkázaný na dávku v hmotnej núdzi, preto súd s prihliadnutím na výšku výdavkov povinného rozhodol o zvýšení výživného na sumu 100,-eur mesačne. Navrhovateľ podal návrh dňa 7. 6. 2012, preto súd toto výživné zvýšil počnúc dňom 1. 7. 2012.

Zaostalé výživné od 1. 7. 2012 do 31. 8. 2012 predstavuje sumu 140,26 eur (zaostalé výživné činí 100,- eur x 2 mesiace po odpočítaní výšky poskytnutého náhradného výživného vo výške 29,87 eur x 2 mesiace). Súd túto sumu povolil odporcovi uhradiť v 20 - eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok k rukám navrhovateľa.

Trovy konania si účastníci konania neuplatnili, preto im súd náhradu trov nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.