

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812205615
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812205615.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Praha 4, IČO: 45244782, právne zast. JUDr. Roman Majer, Vyskočilova 1326/5, Praha 4, IČO: 45417491 proti žalovanému B. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXXX/XX, P., t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou B. Z. Ž., Z. A. Ú. U. A. E., o zaplatenie 118 839,21 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 118 839,21 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 29 031,46 Kč a s úrokom z omeškania zo sumy 118 545,21 Kč od 02. 06. 2012 do zaplatenia vo výške repo sadzby stanovenej ČNB zvýšenej o 7 percentuálnych bodov, pričom v každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej ČNB a platnou pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka a nahradiť mu trovy konania vo výške 960,80 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 118 839,21 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 29 031,46 Kč a s úrokom z omeškania zo sumy 118 545,21 Kč od 02. 06. 2012 do zaplatenia vo výške repo sadzby stanovenej ČNB zvýšenej o 7 percentuálnych bodov, pričom v každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej ČNB, platnou pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka a nahradiť mu trovy konania. Žalobca uviedol, že uzavrel dňa 23. 02. 2007 so žalovaným Smlouvu o úvère č. 000000-3317787853, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 150 000,-Kč s označením produktu DÚFO hotovostní. Zmluvné strany sa dohodli dodržiavať Všeobecné obchodní podmínky České spořitelny, a.s. (ďalej len VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Smlouvy o úvère. Žalovaný podpísal a potvrdil, že sa oboznámil s VOP, súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať. Žalovaný úver čerpal hotovostne dňa 23. 02. 2007 vo výške 150 000,-Kč. V období od 23. 02. 2007 do 31. 03. 2010 uhradila celkom na istinu 60 484,09 Kč. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver vrátane úrokov a poplatkov v pravidelných mesačných splátkach vo výške 2 771,-Kč. Sadzba úroku z úveru činila k 23. 2. 2007 (uzavretie zmluvy) 9,8 % ročne, po zosplatnení (od 16. 05. 2009) bolo úročené zastavené. Žalovanému bolo za obdobie od 23. 2. 2007 (uzavretie zmluvy) do 15. 05. 2009 (zosplatnenie) predpísaných na úrokoch z veru 28 702,10 Kč. Žalovaný v období od 23. 02. 2007 do 31. 03. 2007 (prevzatie pohľadávky) neuhradil na úrokoch z úveru žiadnu čiastku. Žalovanému bolo za obdobie od 23. 02. 2007 (uzavretie zmluvy) do 15. 05. 2009 (zosplatnenie) celkom predpísaných na úrokoch z omeškania 321,77 Kč a za obdobie od 16. 05. 2009 (po zosplatnení) do 31. 03. 2010 (prevzatie pohľadávky) bolo na úrokoch z omeškania predpísaných 8 799,96 Kč. Žalovaný v období od 23. 02. 2007 do 31. 03. 2010 uhradil celkom na úrokoch z omeškania 113,91 Kč. Žalobca si nárokuje aj 600,-Kč za upomienky, ktoré zaslal žalovanému a 91,20 Kč poštovné za odoslanie upomienok, táto suma

bola žalobcom zarátaná do úveru žalovaného podľa sadzobníka a zmluvy o úvere. Žalovanému bol pri podpise zmluvy vyčíslený poplatok za vybavenie úveru 1 200,-Kč, táto čiastka nie je súčasťou istiny úveru. Žalovanému boli žalobcom účtované nasledujúce poplatky: mesačne cena za vedenie účtu 49,-Kč, ktorá sa nestáva súčasťou istiny úveru, celkom 1 372,-Kč. Žalovaný v období od 23. 02. 2007 do 31. 03. 2010 uhradil celkom na poplatky, ktoré sa nestávajú súčasťou istiny 2 278,-Kč. Žalovaný nesplácal splátky úveru riadne a včas. Z dôvodu omeškania s úhradou splátok úveru oznámil žalobca žalovanému v súlade so Smlouvou o úvère zosplatnenie nesplatenej časti istiny úveru a vyzval žalovaného k jeho úrade. Splatnosť zostatku istiny úveru nastala na základe písomnej výzvy dlžníkovi k zaplateniu dlhu vrátane zosplatnenia úveru ku dňu 15. 05. 2009. Žalobca evidoval k 31. 03. 2010 čiastku 118 839,21 Kč s príslušenstvom pozostávajúcom z: dlžnej istiny úveru 118 545,21 Kč, poplatky vo výške 294,-Kč, spolu 118 839,21 Kč a úroky z omeškania vo výške 9 007,82 Kč. Právny zást. žalobcu zaslal žalovanému predžalobnú upomienku dňa 30. 04. 2010.

Súd v konaní vydal európsky platobný rozkaz č.k. 10C/90/2012-43 zo dňa 23. 07. 2012, ktorý zrušil uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/90/2012-54 zo dňa 20. 08. 2012 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/90/2012-55 zo dňa 20. 08. 2012 súd ustanovil žalovanému za U. B.. Z. Ž., Z.Š. A. Ú. U. A. E., nakoľko žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy, v zmysle § 29 O.s.p..

Na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, dňa 11. 09. 2012 právny zást. žalobcu uviedol, že zmluva o úvère zo dňa 23. 02. 2007 neobsahuje neprijateľné podmienky, úrok z úveru bol dohodnutý medzi účastníkmi konania v takej výške ako bol vtedy poskytovaný bankami 9,8 % ročne. Žiadal priznať istinu, poplatky vo výške 294,-Kč, ktoré pozostávajú z výziev za zaplatenie nedoplatkov, upomienok a poplatok za vedenie účtu, tiež úrok z omeškania, ktorý ku dňu podania žaloby bol vyčíslený vo výške 29 031,46 Kč a tiež úrok z omeškania z pohľadávky 118 545,21 Kč od 02. 06. 2012 do zaplatenia v zákonnej výške.

Opatrovníčka žalovaného sa pojednávania nezúčastnila bez ospravedlnenia, doručenie mala vykázané 28. 08. 2012.

Súd pojednával a rozhodol vec v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného podľa § 101 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Smlouvou o úvère zo dňa 23. 02. 2007, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom, historickým výpisom, prehľadom úrokov z úveru, prehľadom úrokov z omeškania, výzvou s výstrahou k úhrade dlžnej čiastky na úverovom účte zo dňa 15. 04. 2009, predžalobnou upomienkou z 30. 04. 2010 a výpisom z obchodného registra žalobcu.

Podľa § 53 ods. 1) Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2) Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3) Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť

oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5) Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6) Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 7) Občianskeho zákonníka zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Podľa § 53 ods. 8) Občianskeho zákonníka ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa § 53 ods. 9) Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods. 10) Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti

súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods. 11) Občianskeho zákonníka ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 12) Občianskeho zákonníka ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Podľa § 53 ods. 13) Občianskeho zákonníka za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu, b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa § 53 ods. 14) Občianskeho zákonníka ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv, b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene, c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 54 ods. 1) Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2) Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54 ods. 3) Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Súd v konaní nezistil, že by zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahovala neprijateľné podmienky.

Súd na základe vykonaného dokazovania považoval nárok žalobcu za dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemali. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 344,-Eur a trov právneho zastúpenia 3 úkony po 161,01 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia 01. 06. 2012, podanie veci samej 01. 06. 2012, zastupovanie na pojednávaní 11. 09. 2012) + 3 x režijný paušál po 7,63 Eur a cestovné náhrady 110,88 Eur, spolu trovy konania 960,80 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods.1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.