

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/258/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611208419  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611208419.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K , samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Mgr. I. I., nar. XX.X. XXXX, bytom G., ul. 8. mája XXX/XX, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti odporcovi K. C., nar. XX.XX. XXXX, bytom Z. C. XXXX/XX, t. č. na neznámej adrese na O., zastúpeného súdom ustanoveným opatrovníkom Jozef Filarský, nar. 6.2. 1935, bytom Nový riadok 34, 091 01 Stropkov, v konaní o zaplatenie 2 275,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 8.3.2012 sp. značky 4C/258/2011-15.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.275,70 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 9.7.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 136,50 eura, trov právneho zastúpenia vo výške 391,40 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ť o v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia 2 275,70 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnili tým, že na základe písomnej zmluvy o nájme bytových priestorov uzavretej medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom prenechal odporcovi do nájmu byt č. 18 vo Svidníku, na ulici 8. mája XXX/XX. Nájom skončil písomnou dohodou 30.6. 2010, avšak odporca sa odsťahoval 8.7. 2010. Odporca zostal dlžný za užívanie bytu za mesiac január 2010 až 8.7. 2010 sumu 1 618,70 eura a za služby 657,00 eura, spolu 2 275,70 eura. Dlh podľa dohody odporca mal vyrovnať do 30.6. 2010, avšak márne. Nakoľko odporca sa vystaľoval až 7.7. 2010, navrhovateľ považuje za prvý deň omeškania 9.7. 2010. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 8.marca 2012, sp. zn. 4C/258/2012-15, ktorý v tomto konaní zrušil, nakoľko odporcovi tento nebol doručený, pretože tento sa zdržiava na neznámej adrese na Ukrajine.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom, odporcu - ustanoveného opatrovníka,

Súd pre konanie ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože tento sa nezdržiava na známej adrese XX O. V., C.C., tento je na neznámej adrese na Ukrajine. Iná adresa miesta pobytu odporcu nebola zistená. Preto z uvedeného dôvodu tomu pre konanie za opatrovníka ustanovil rodinného príslušníka (svokra) na zastupovanie v konaní.

Pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať ( § 29 ods. 2 O.s.p.).

Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500 eur (ďalej len "drobné spory") § 29 ods. 6 O.s.p.).

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o nájme bytových priestorov zo dňa 1.9.2009, podľa ktorej navrhovateľ ako prenajímateľ a odporca ako nájomca túto uzavreli na bytové priestory vo vlastníctve navrhovateľa, pričom podľa článku 1. prenajímateľ je vlastníkom bytu č. XX na prízemí bytového domu č. súp. XXX na ulici 8. mája, k. ú. Mesta Svidník, číslo vchodu XX, spoluvlastníkom podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na ul. 8. mája č. súp. XXX, k. ú. Mesta Svidník vo veľkosti XXXX/XXXXXX, spoluvlastníkom parcely C KN XXX/XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 419 m<sup>2</sup>, k.ú. Mesta Svidník, vo veľkosti XXXX/XXXXXX, čo predstavuje výmeru 10,47 m<sup>2</sup>. Uvedené nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Mesta Svidník, pod B/7. Byt pozostáva z 3-obytných miestností a príslušenstva. Príslušenstvo bytu je kuchyňa, predsieň, kúpeľňa, WC a pivnica. Podľa článku II. prenajímateľ prenecháva za odplatu nájom nehnuteľnosti uvedené v článku I. zmluvy za účelom bývania v byte č. 18 na prízemí bytového domu č. súp. XXX na ul. 8. mája k.ú. Mesta Svidník, číslo vchodu XX, jeho užívania, užívanie súčasti a príslušenstva k tomuto bytu, užívania podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu č.s. XXX, k.ú. Mesta Svidník, ako aj parcely C KN XXX/XXX, k.ú. Mesta Svidník v podiele XXXX/XXXXXX. Podľa článku IV. zmluva uzavretá na dobu neurčitú. V článku V. účastníci zmluvy dohodli výšku platby 260,00 eur/mesačne dopredu. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Z dohody o ukončení nájomnej zmluvy z 25.3. 2010 vyplýva, že prenajímateľ a nájomca sa dohodli na ukončení nájomnej zmluvy, ktorá bola uzavretá dňa 1.9. 2009. Súčasťou dohody je umožnenie užívania nehnuteľnosti nájomcovi do 30. júna 2010. Z dohody zároveň vyplýva, že nájomca sa zaväzuje k dátumu 30.6. 2010 zaplatiť nedoplatky užívaním nehnuteľnosti podľa nájomnej zmluvy.

V konaní pred súdom navrhovateľ zotrval na návrhu, uplatnil trovy konania.

Odporca - ustanovený opatrovník sa nedostavil na pojednávanie, ani sa k návrhu písomne nevyjadril.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne ( v dojednanej dobe ) užíval alebo z nej bral aj úžitky ( § 663 Občianskeho zákonníka ).

Nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvykle v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania ( § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka ).

Nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone ( 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania ( § 697 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľom sumu 2275,70 eura s príslušenstvom ako nedoplatok na nájomnom za mesiac január 2010 až 8.7. 2010 sumu 1618,70 eura (260 x 6 = 1 560,00 + 7 x 58,66 ) a za služby 657,00 eur. Tento stav bol preukázaný listinnými dôkazmi, zmluvou o nájme bytových priestorov zo dňa 1.9.2009, mesačným predpisom nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu, preto súd nemal pochybností a návrhu navrhovateľa vyhovel. Odporca sa zdržiava na neznámom mieste, pričom tento stav ho nezbaňuje zodpovednosti na plnení titulom zmluvy zo dňa 1.9.2009. Miesto jeho aktuálneho pobytu nebolo zistené, pričom zo strany súdu boli vykonané opatrenia na zistenie jeho pobytu, avšak s márnym výsledkom, preto tomu pre konanie bol ustanovený opatrovník z rodinného prostredia. Titulom vykonaného dokazovania, citovaných listín vo veci bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ( § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ).

Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie, táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka ( § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ).

Úrok z omeškania súd priznal vo výške 9 % ročne od 9.7.2010 do zaplatenia, pretože tento sa z bytu vystaňoval 8.7. 2010, teda do omeškania sa dostal dňom nasledujúcim t.j. 9.7. 2010 do zaplatenia, pretože povinnosť na nájomnom nesplnil podľa zmluvy o nájme bytových priestorov.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis ( § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal neúspešného odporcu zaplatiť navrhovateľom náhradu trov konania na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník v sume 527,90 eura, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 136,50 eura podľa zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch položka 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, trov právneho zastúpenia - z hodnoty 2275,70 eura a 297,55 eura (úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 2275,70 eura od 9.7. 2010 dp 22.12. 2011, ku dňu začatia poskytovania právnych služieb podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004

Z. z., za 523 dní, úrok 297,55 eura) spolu tarifná hodnota 2573,25 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 101,24 eura a príslušný paušál a pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom 101,24 eura (§ 14 ods. 1, písm. a/AT), paušál 7,41 eura, podanie návrhu ( §14 ods. 1 písm. b/AT) - 101,24 eura, paušál 7,41 eura, zastúpenie pri pojednávaní 11.9. 2012 ( § 14 ods. 1 písm. c/AT)- 101,24 eura, paušál 7,63 eura. Odmena spolu bez DPH 326,17 eura, DPH 20 % 65,23 eura, Odmena spolu s DPH 391,40 eura. Odmena advokáta s DPH + súdny poplatok 527,90 eura ( 391,40 + 136,50) . Náhradu trov konania odporca je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu - účet vedený v banke VÚB Prešov, JUDr. Igor Šafranko, číslo účtu: XXXXX,, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie  
v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd  
v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,  
kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu  
súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda,  
v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za  
nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané  
a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov  
a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby  
každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.  
Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh,  
súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím  
nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na  
vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide  
o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na  
súdny výkon rozhodnutia.