

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 3C/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812203829
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812203829.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: ESSOX SK s.r.o, Cesta na Senec, 2/A, Bratislava, IČO: 35978881, zast. Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s.r.o., Ružinovská 42, 821 01 Bratislava, IČO: 36 862 169 proti žalovaným: 1. L. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom T., N. XXX/XX, 2. N. P., nar. X.X.XXXX, bytom T., O. XXX/XX, 3. R. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom T., N. XXX/XX, 4. L. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom T., N. XXX/XX, 5. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, 6. Q. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX o zaplatenie 1.549,21 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalovaným náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

U r č u j e, že zmluvná podmienka dojednaná v čl. I. bod 4 v Obchodných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní úverovej karty spoločnosti ESSOX SK s.r.o., ktorej obsahom je prehlásenie klienta, že uzavretím predmetných zmlúv sa predlžuje premlčacia doba akýchkoľvek nárokov Essoxu voči klientovi vzniknutých na ich základe na dobu 10 rokov od okamihu, kedy každá premlčacia doba začne po prvýkrát plynúť j e n e p r i j a t e ľ n o u zmluvnou podmienkou.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou doručenu súdu dňa 23.2.2011 proti žalovanej v 1. rade a vtedy žalovanému v 2. J. Š. domáhal, aby ich súd rozsudkom zaviazal spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 1.549,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,1% denne zo sumy 1.509,24 eur od 16.12.2007 do zaplatenia a trov konania. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 3C 64/2011.

Žalobu žalobca odôvodnil tým, že so žalovanou v 1. rade dňa 17.8.2006 uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej jej žalobca poskytol úver v sume 1.659,70 eur, ktorý sa zaviazala splácať v 48 mesačných splátkach po 60,28 eur, splatných k 15. dňu v mesiaci počínajúc dňom 15.09.2006. Žalovaná v 1. rade svoj záväzok splácať úver riadne a včas neplnila a J. Š. ako vtedy žalovaný v 2. rade sa zaviazal uhradiť pohľadávku žalobcu so žalovanou v 1. rade spoločne a nerozdielne, no záväzok nebol splnený ani jedným z dvoch uvedených žalovaných. Súčasťou zmluvy sú aj Obchodné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní úverovej karty spoločnosti ESSOX SK s.r.o. (ďalej len „Obchodné podmienky“) a Sadzovník poplatkov, ktoré žalovaná v 1. rade obdržla, bola s nimi oboznámená, súhlasila s nimi a nemala k ich obsahu žiadne výhrady. Dňa 6.12.2007 sa stal splatným celý dlh žalovaného v 1. rade vo výške 1.674,87 eur, ktorý pozostával zo sumy 241,12 eur predstavujúcej dlžné splátky

splatné do účinnosti odstúpenia žalobcu od zmluvy, zo sumy 24,11 eur predstavujúcej zmluvné pokuty za omeškanie sa s úhradou mesačnej splátky, zo sumy 14,71 eur predstavujúcej úroky z omeškania naúčtované ku dňu účinnosti odstúpenia zmluvy, zo sumy 1.268,12 eur predstavujúcej nesplatenú časť istiny splatnú ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy a sumy 126,81 eur predstavujúcej poplatok za odstúpenie od zmluvy. Po splnomocnení spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. na vymáhanie dlhu žalovaná uhradila sumu 125,66 eur a žalobcovi vznikol nárok na úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v celkovej výške 7,11 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu predstavoval záväzok sumu 1.549,21 eur.

Uznesením č.k. 3C 64/2011-24 zo dňa 29.4.2011 súd konania pokiaľ sa týka žaloby žalobcu proti vtedy žalovanému v 2. rade J. Š. zastavil z dôvodu, že tento zomrel dňa 11.10.2010, teda pred podaním žaloby žalobcu na súd a žalobu voči žalovanej v 1. rade vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

Konanie vo vylúčenej veci bolo vedené pod sp. zn. 3C 116/2011. Uznesením č.k. 3C 116/2011 zo dňa 31.1.2012 súd pripustil do konania na strane žalovaným žalovanými v 2. až 6. rade ako dedičov po nebohom J. Š.. Druhým výrokom súd pripustil zmenu návrhu tak, že žalovaní v 1. až 6. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1,549,21 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.509,34 eur od 16.12.2007 do zaplatenia a trovy konania a tretím výrokom zastavil konanie o povinnosti žalovaných v 1. až 6. rade zaplatiť úrok z omeškania vo výške 28% zo sumy 1.509,24 eur od 16.12.2007 do zaplatenia.

Predmetné konanie v takto vylúčenej veci proti žalovaným v 1. až 6. rade je vedené pod sp. zn. 3C 57/2012.

Žalovaná v 1. rade v podaní doručenom súdu dňa 7.9.2012 vzniesla námietku premlčania.

Žalovaná v 2., 3. a 4. rade uviedli, že žalobe porozumeli.

Žalovaní v 5. a 6. rade sa k žalobe nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami - zmluvou o spotrebiteľskom úvere, listom žalobcu zo dňa 3.12.2007, Obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8D 88/2010, výpoveďami žalovaných a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalovaná v 1. rade uviedla, že je pravdou, že si úver zobrali, no nevie koľko splátok zaplatili ani to kedy prestali platiť. Poukázala na svoju zlú sociálnu, ekonomickú a finančnú situáciu. Taktiež uviedla, že žalovaní v 5. a 6. rade sú deti po jej nebohej dcére D. Š..

Žalované v 2. až 4. rade, dcéry žalovanej v 1. rade a nebohého J. Š. poukázali vo svojich výpovediach na svoju zlú finančnú, ekonomickú a finančnú situáciu.

Žalobca a žalovaná v 1. rade ako klient a pôvodne žalovaný v 2. rade J. Š. ako spolužiadateľ požiadali dňa 16.8.2006 o spotrebiteľský úver vo výške 50.000,-Sk, pri počte 48 mesačných splátok, pričom výška mesačnej splátky predstavovala sumu 1.816,-Sk, dátum splatnosti 1. mesačnej splátky bol určený na 15. deň mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená zmluva s klientom a termín splatnosti mesačnej splátky vždy 15. deň v mesiaci. Nebohý J. Š. ako spolužiadateľ súhlasil s touto žiadosťou o úver, Obchodnými podmienkami a Sadzobníkom. Zároveň sa zaviazal, že po akceptácii tejto žiadosti zo strany žalobcu ako spoludlžník v zmysle čl. II Obchodných podmienok uhradí akékoľvek záväzky zo spotrebiteľského úveru, ak bude udelený. Žalobca žiadosť akceptoval dňa 17.8.2006.

V bode 1. zmluvy - Spotrebiteľský úver žalovaná v 1. rade prehlásila, že sa oboznámila s Obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov spoločnosti, že s nimi súhlasí a nemá k nim žiadne výhrady. Žiadala o poskytnutie úveru za podmienok uvedených žiadosti (zmluve) s tým, že v prípade akceptácie žiadosti spoločnosť uhradí finančné prostriedky vo výške poskytnutého úveru priamo na bankový účet, ktorý oznámila žalobcovi.

Podľa čl. I bod 1, 2 Obchodných podmienok klient sa stáva (v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení) navrhovateľom uzavretia zmluvy o úvere odovzdaním riadne vyplneného a podpísaného formulára žiadosti/zmluva o spotrebiteľskom úvere. Akceptáciou žiadosti zo strany spoločnosti v súlade s čl. III ods. 1 týchto obchodných podmienok vzniká zmluva o úvere medzi fyzickou osobou ako dlžníkom a a Essoxom ako veriteľom.

Obchodné podmienky spolu so Sadzobníkom sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 ObchZ a tvoria neoddeliteľnú súčasť predmetných zmlúv. V prípade, že tieto Obchodné podmienky obsahujú odlišné ustanovenia od ustanovení predmetnej zmluvy, má ustanovenie obsiahnuté v predmetnej zmluve prednosť pred ustanovením Obchodných podmienok. Klient prehlasuje, že bol s Obchodnými podmienkami a sadzobníkom pri podaní žiadosti oboznámený, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné a prejavuje súhlas byť nimi viazaný (čl. I bod 3 Obchodných podmienok).

V zmysle čl. I bod 4 Obchodných podmienok - Premlčacia doba podľa ustanovení § 401 Obchodného zákonníka klient prehlasuje, že uzavretím predmetných zmlúv sa predlžuje premlčacia doba akýchkoľvek nárokov Essoxu voči klientovi vzniknutých na ich základe na dobu 10 rokov od okamihu, kedy každá premlčacia doba začne po prvýkrát plynúť. Toto ustanovenie sa vzťahuje aj na práva vzniknuté výpoveďou alebo odstúpením od niektorej z predmetných zmlúv.

Podľa čl. I bod 6 Obchodných podmienok - Splácanie záväzku klient je povinný splácať svoje záväzky z poskytnutého spotrebiteľského úveru riadne a včas, v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška, dátum splatnosti a spôsob platby sú uvedené v žiadosti, Obchodných podmienkach a Sadzobníku.

K akceptácii žiadosti klienta, čo je predpokladom uzavretia zmluvy podľa čl. I. ods. 2 Obchodných podmienok dochádza v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka prevodom peňažných prostriedkov zo strany Essoxu zodpovedajúcej výške úveru znížených o poplatok za uzavretie zmluvy vo výške podľa sadzobníka a to na bankový účet klienta, ktorý uviedol v žiadosti (čl. III bod 1 Obchodných podmienok).

Podľa čl. VI. bod 2 Obchodných podmienok - Odstúpenie od predmetných zmlúv, ukončenie trvania predmetných zmlúv Essox je oprávnený písomne doporučeným listom odstúpiť od zmluvy, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej čiastky v lehote 5 dní odo dňa účinnosti odstúpenia od predmetnej zmluvy najmä v prípade, že klient je v omeškaní s úhradou mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako 30 dní, alebo je klient v omeškaní s úhradou mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, alebo je v omeškaní s úhradou dvoch splátok, alebo porušil niektorú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, Obchodných podmienok alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie plnenia záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy.

Ak sa klient dostane do omeškania s úhradou troch mesačných splátok, stávajú sa splatnými všetky záväzky klienta voči spoločnosti vyplývajúce zo zmluvy a zo dňom nasledujúcim po splatnosti najneskôr splatnej dlžnej mesačnej splátky. V prípade úmrtia klienta sa dňom jeho úmrtia stávajú splatnými akékoľvek záväzky klienta voči spoločnosti vyplývajúce zo zmluvy, tzn. akékoľvek dohodnuté mesačné splátky a iné záväzky, ktorých splatnosť mala nastať po dni úmrtia klienta, sa stávajú splatnými ku dňu úmrtia klienta (čl. VI. bod 3 Obchodných podmienok).

V zmysle čl. VI. bod 13 Obchodných podmienok - Rozhodné právo predmetné zmluvy sa riadia slovenským právnym poriadkom. Vzťahy medzi zmluvnými stranami výslovne neupravené sa riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a súvisiacimi predpismi.

Listom zo dňa 3.12.2007 adresovaným žalovanej jej žalobca oznámil, že v súlade s ustanovením čl. VI. bod 2. 3. došlo k odstúpeniu od zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stali sa splatnými akékoľvek jeho pohľadávky vyplývajúce z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zároveň ju vyzval na úhradu dlžnej čiastky v lehote 10 dní od obdržania tohto listu. Žalovaná list prevzala dňa 6.12.2007.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8D 74/2009 súd zistil, že pod uvedenom spisovom značkou sa viedlo dedičské konania po nebohom J. Š.. Podľa osvedčenia o dedičstve sp. zn. 8D 88/2010, Dnot 187/2010 zo dňa 26.4.2011 dedičmi zo zákona boli žalovaní v 1 až 6. rade. Dedičia uzavreli o vyporiadaní dedičstva dohodu, podľa ktorej dedičstvo nadobudla žalovaná v 1. rade v celosti v pomere k vlastníckym podielom poručiteľa v pomere k celku bez povinnosti výplaty spoludedičom. Podľa čl. IV všeobecná hodnota majetku predstavovala sumu 4.149 eur, pasíva vo výške 1.322,88 eur a čistá hodnota dedičstva sumu 2.826,12 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 387 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom. Premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 401 Obchodného zákonníka strana, voči ktorej sa právo premlčuje, môže písomným vyhlásením druhej strane predĺžiť premlčaciu dobu, a to aj opakovane; celková premlčacia doba nesmie byť dlhšia ako 10 rokov od doby, keď začala po prvý raz plynúť. Toto vyhlásenie možno urobiť aj pred začiatkom plynutia premlčacej doby.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu (Občiansky zákonník).

Na uvedený právny vzťah je potrebné aplikovať zákon č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 23a ods. 1, ods. 2, podľa ktorého spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa § 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou (§ 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ako už súd konštatoval vyššie, pôvodne žalovaným v danej právnej veci boli žalovaná v 1. rade z titulu žiadateľky o úver a dlžníčky z predmetnej úverovej zmluvy a žalovaným v 2. rade jej nebohý manžel J. Š. ako spolužiadateľ, ktorý s predmetnou žiadosťou o uzavretie úverovej zmluvy súhlasil a zaviazal sa voči žalobcovi na úhradu pohľadávky.

V priebehu konania bolo zistené, že pôvodne žalovaný v 2. rade zomrel a na základe tejto skutočnosti žalobca podal návrh na pripustenie účastníkov na strane žalovaných ako dedičov po poručiteľovi J. Š., ktorému ako je uvedené vyššie súd vyhovel. V priebehu ďalšieho konania však bolo zistené, že dedičské konanie po nebohom J. Š. bolo skončené dohodou dedičov, na základe ktorej dedičstvo nadobudla výlučne žalovaná v 1. rade. Je pravdou, že v úvode predmetného osvedčenia sú ako dedičia zo zákona uvedení žalovaní v 1. až 6. rade, no pod pojmom „dedič“ na účely ustanovenia § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, z titulu ktorého žalobca žiadal pripustiť do konania strane žalovaných aj dedičov nebohého, má zákon na mysli osoby, ktoré na základe právoplatného rozhodnutia súdu dedičstvo alebo jeho časť skutočne nadobudli a takouto osobou v zmysle právoplatného osvedčenia o dedičstve bola len žalovaná v 1. rade.

Podľa prvej definície účastníkov konania, tak ako je obsiahnutá v prvej časti ustanovenia § 90 Občianskeho súdneho poriadku účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný), ktorá definícia sa uplatňuje v sporových konaniach, ktorým je aj predmetné konanie. Navrhovateľ (žalobca) disponuje konaním a jeho predmetom a teda za účastníka sa považuje ten subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, a ten, ktorého označí ako odporcu. V rámci skúmania procesných podmienok súd skúma len otázku spôsobilosti označených subjektov byť účastníkom konania, tzv. procesnú subjektivitu a otázku procesnej spôsobilosti v konaní. Záväzné stanovenie toho, či sú účastníci konania legitimovaní aj hmotnoprávne, je až otázkou meritórneho rozhodovania o návrhu.

Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že žalovaní v 2. až 3. rade, tak ako boli do konania pripustení na základe návrhu žalobcu uznesením súdu nie sú pasívne vecne legitimovaní v tomto konaní, preto súd žalobu voči žalovaným v 2. až 3. rade z uvedeného dôvodu zamietol.

V ďalšom sa potom pre posúdenie nároku žalobcu stal rozhodujúcim vzniknutý právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou v 1. rade. Tu mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou v 1. rade došlo v zmysle príslušných ustanovení Obchodných podmienok akceptáciou žiadosti o úver žalovanej v 1. rade ako klientky a jej nebohého manžela J. Š. ako spolužiadateľa došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý bol následne žalovanej v 1. rade riadne poskytnutý. Následne v dôsledku neplnenia si povinnosti zo strany žalovanej v 1. rade ako klientky ako aj nebohého spolužiadateľa žalobca v súlade so zmluvou a obchodnými podmienkami od zmluvy odstúpil, celá pohľadávka žalobcu sa stala splatnou a tento požiadal o jej splatenie v určenej lehote 10 dní od doručenia listu žalovanej v 1. rade, teda do 16.12.2007, keďže list jej bol ako je uvedené vyššie doručený dňa 6.12.2007.

Ďalej súd zistil, že podľa Obchodných podmienok sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a súvisiacimi predpismi, ide však o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná v 1. rade a jej nebohý manžel ako spotrebiteľia, keď obsah zmluvy, resp. žiadosti, akceptáciou ktorej zo strany žalobcu došlo k uzavretiu zmluvy, ako aj Obchodných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť

podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Vyhlásenie klienta o predĺžení premlčacej doby až na 10 rokov odo dňa, kedy premlčacia doba začala po prvý raz bežať bolo v zmysle Obchodných podmienok urobené v súlade s ustanovením § 401 Obchodného zákonníka.

Súd má za to, že tým, že by na daný právny vzťah bol použitý režim Obchodného zákonníka, najmä ohľadom určenia a predĺženia premlčacej doby, došlo k znevýhodneniu postavenia žalovanej v 1. rade a nebohého spolužiadateľa, u ktorých v danom právnom vzťahu so žalobcom v zmysle ust. § 511 Občianskeho zákonníka sa jednalo o pasívnu solidaritu, ako spotrebiteľov v danom právnom vzťahu. Ustanovenie, obsahom ktorého je vyhlásenie obsiahnuté v Obchodných podmienkach, že klient predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv žalobcu na dobu 10 rokov odo dňa, kedy každá premlčacia doba začne po prvýkrát plynúť, spôsobilo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľov a preto predmetné ustanovenie súd vyhlásil za neprijateľnú podmienku upravenú v spotrebiteľskej zmluve, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná.

Súd poukazuje ďalej na to, že v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré je na daný právny vzťah potrebné aplikovať, je všeobecná premlčacia doba trojročná a žiadne z týchto ustanovení neumožňuje túto premlčaciu dobu predĺžiť.

Ako už súd konštatoval vyššie, má za to, že pasívne vecne legitimovaným z daného právneho vzťahu je jedine žalovaná v 1. rade a to jednak z titulu uzavretia predmetnej úverovej zmluvy ako klientky a taktiež z titulu postavenia dediča zodpovedného za dlhy nebohého spolužiadateľa z predmetnej úverovej zmluvy, ktorá vzniesla námietky premlčania, pričom žalobca podal žalobu dňa 23.2.2011, pričom splatnosť pohľadávky po odstúpení žalobcu od zmluvy bola určená lehotou 10 dní od doručenia predmetného listu, teda do dňa 16.12.2007 a dňom 17.12.2007 začala v danej veci plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 17.12.2010. Žalovaná v 1. rade vzniesla námietku premlčania v podaní doručenom súdu dňa 7.9.2012. Právo dlžníka vzniesť námietku žiadny hmotnoprávny ani procesný predpis nekoncentruje do určitého štádia konania, pričom z povahy námietky premlčania danej hmotnoprávnou úpravou vyplýva, že ju možno uplatniť kedykoľvek v priebehu konania až do právoplatnosti rozhodnutia o veci. Na základe uvedeného potom súd námietku premlčania vznesenú žalovanou v 1. rade v podaní doručenom súdu dňa 7.9.2012 považoval za účinne vznesenú a na základe tejto skutočnosti nemohol žalobcovi toto premlčané právo priznať a neostávalo mu iné ako žalobu aj voči žalovanej v 1. rade zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého súd priznal žalovaným, ktorí mali vo veci plný úspech, právo na náhradu nákladov potrebných k účelnému uplatneniu práva proti žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal, keďže súd žalobu zamietol.

Keďže žalovaní si náhradu trov neuplatnili a zo spisu im žiadne trovy nevyplynuli, súd rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznáva.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.