

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17P/124/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612213518  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612213518.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloletú Y. Ž., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v X., dieťaťa rodičov matky D. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, otca X. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bezdomovca, o návrhu O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh O. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorým navrhuje, aby maloletá Y. Ž., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do jeho náhradnej osobnej starostlivosti z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec začal konať vo veci na návrh O. G. na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd predbežným opatrením zveril maloletú Y. Ž. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

V dôvodovej časti svojho návrhu uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s D. Ž., matkou maloletého dieťaťa. Napriek tomu, že v rodnom liste dieťaťa je zapísaný ako otec X. Ž., biologickým otcom maloletej je on. Jeho družka ešte nie je rozvedená a preto ho nemohli zapísať do rodného listu ako otca. Spoločne vychovávajú maloletú Y.. Bývajú v obci S. Č.. XX, kde v bytovke obývajú jednu izbu, kde je elektrina, aj vodovod. Žiadosť o zverenie do jeho náhradnej osobnej starostlivosti podal z toho dôvodu, že jeho družka a matka maloletej musí nastúpiť výkon trestu odňatia slobody. Z jej manželstva pochádza šesť detí. Jedno z nich je už dospelé a ostatné sa nachádzajú v ústavnej starostlivosti. Ju odsúdili za neplnenie vyživovacej povinnosti. Pokiaľ matka maloletej bude vo výkone trestu, chce starostlivosť o maloletú Y. zabezpečovať on, nakoľko je na neho zvyknutá, je to jeho dcéra, majú dobrý vzťah. Vie navariť, vyprať a zabezpečiť jej celodennú starostlivosť.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny na mieste samom prešetril pomery a zistil, že poberá rodičovský príspevok v sume 194,70 eura a prídavok na maloleté dieťa v sume 22,54 eura. Žije v spoločnej domácnosti s druhom O. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny X. ako uchádzač o zamestnanie a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eura. Obidvaja majú prispôsobenú na bývanie jednu izbu prerobenú z bývalej garáže. Majiteľkou je matka pani Ž., ktorá v tom istom dvore obýva trojizbový byt. Miestnosť je zariadená kusovým nábytkom. Pozostáva z jednej postele, skriniek, stola, stoličiek, televízora a poličiek. V čase ich návštevy bol v domácnosti poriadok a hygiena na požadovanej úrovni. V izbe je zavedená elektrina. Vodu nosia z obecnej studne, vykurovanie majú lokálne. WC sa nachádza mimo domu. Pri prešetrovaní podmienok bola prítomná aj maloletá Y., ktorá bola čisto oblečená, matka ju práve česala. Pôsobila veselým dojomom, ochotne im všetko poukazovala. Pani Ž. uviedla, že v čase jej neprítomnosti sa bude vedieť o maloletú Y. postarať jej druh, biologický otec O. G.. K. Ž. bola trestným rozkazom Okresného súdu v X. sp.zn. 2T 148/2012 odsúdená za neplnenie vyživovacej povinnosti. Dňa 03.09.2012 požiadala Okresný súd o odklad výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že svoju maloletú dcéru ešte kojí a momentálne čaká, ako súd rozhodne. Do času vykonania šetrenia ešte odpoveď zo súdu nemala. Vzhľadom na danú

situáciu zastávajú názor, že pokiaľ bude matke odložený nástup výkonu trestu, nie je dôvod na vydanie predbežného opatrenia o ktoré požiadal pán G..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia má okrem iných náležitostí obsahovať aj odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa (§ 75 ods.2 O.s.p.).

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý, alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí, alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1, písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Citovaným zákonným ustanovením je možné rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd musí skúmať, či sú ohrozené práva dieťaťa a či hrozí nenapraviteľný stav.

Predbežným opatrením sa rieši situácia, ktorá neznesie odklad, situácia ktorá potrebuje okamžité riešenie. O maloletú sa v súčasnej dobe stará matka, spolu s druhom O. G., ktorý je podľa ich udania otcom maloletej Y.. Aj keď matka maloletej bola odsúdená za neplnenie si vyživovacej povinnosť v konaní sp.zn. 2T/148/2012 a bol jej nariadený výkon trestu odňatia slobody požiadala dňa 03.09.2012 o odklad výkonu trestu z dôvodu, že maloletú ešte kojí. V danom prípade súd ešte vo veci nerozhodol, matka maloletej ešte stále v súčasnej dobe zabezpečuje jej starostlivosť a O. G. v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedol iné nové skutočnosti, svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi dôkazmi, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžite vyriešiť vzniknutú situáciu, ktorá by mala ohrozovať zdravý vývoj dieťaťa. Taktiež aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zastáva názor, že v danej situácii, pokiaľ bude matke odložený nástup výkonu trestu nie je dôvod na vydanie predbežného opatrenia, o ktoré požiadal pán G.. Keďže v konaní o vydanie predbežného opatrenia neplatí vyšetrovacía zásada a v danom prípade doposiaľ nebola osvedčená naliehavosť predbežného opatrenia, súd ho zamietol z dôvodu, že ho považoval za návrh podaný nedôvodne a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

4 17P/124/2012

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.