

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611211124
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611211124.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, proti odporcovi: S. X., H.. XX.X.XXXX, R. C. Š.H. XXX/XX, XXX XX K., t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou N. E., pracovníčkou Okresného súdu Senica, o zaplatenie 117,24 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 117,24 € s 10,5 % ročným úrokom z omeškania od 2.1.2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 22.11.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 117,24 € s úrokom z omeškania

10,50 % ročne zo sumy 117,24 € od 2.1.2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Podľa tvrdenia navrhovateľa žalovaná suma predstavuje pomernú časť výšky poistného plnenia poskytnutého navrhovateľom poškodenému na základe poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení uzatvorenej s odporcom, nakoľko tento bol držiteľom vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda a škoda na inom vozidle, pričom v čase vzniku škody nemal odporca riadne a včas zaplatené poistné.

Dňa 9.1.2012 vydal súd vo veci platobný rozkaz pod č.k. 11Ro/226/2011-19, ktorý bol uznesením, č. k. 7C/97/2012-36 zo dňa 16.7.2012 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. Nakoľko sa súdu v priebehu konania nepodarilo zistiť kde sa odporca zdržiava, ustanovil mu na ochranu jeho záujmov v konaní opatrovníčku, a to N. E., pracovníčku Okresného súdu Senica. Ďalej súd konal už len s opatrovníčkou odporcu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podaného návrhu.

Opatrovníčka odporcu ponechala rozhodnutie na úvahe súdu.

Súd vykonával dokazovanie správou pre poisťovňu o dopravnej nehode šetrenej políciou ČR, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 15.12.2008, exkasom, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 22.8.2007, správami o pobyte odporcu, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

Dňa 6.2.2008 bola motorovým vozidlom odporcu zn. U., G.. Č.. K. XXX C. spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Š. U. G.. Č.. C. (M. P.. Z. N.). Nakoľko na motorové vozidlo odporcu v čase dopravnej nehody bolo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poskytol navrhovateľ poistné plnenie poškodenému v sume 390,83 €. Odporca však v čase vzniku poistnej udalosti nemal riadne zaplatené poistné, preto navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporcu časť poistného plnenia vyplateného poškodenému v sume 117,24 €. Navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 15.12.2008, na náhradu časti poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil poškodenému v sume 117,24 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Odporca svoj dlh navrhovateľovi doteraz neuhradil.

Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohoto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania určí a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal z listinných dôkazov založených v spise za preukázané, že dňa 6.2.2008 bola motorovým vozidlom odporcu zn. U., G.. Č.. K. XXX C. spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Š. U. G.. Č.. C., ktorého držiteľom bol P.. Z. N.. Pretože na motorové vozidlo odporcu v čase dopravnej nehody bola uzavretá poistná zmluva č. 6804057720 o povinnom zmluvnom poistení zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poskytol navrhovateľ poistné plnenie poškodenému v sume 390,83 €. Dňa 6.2.2008 kedy došlo k dopravnej nehode bol však odporca v omeškaní s platením poistného, vzniklo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 12 ods. 1 písm. f) Zákona č. 381/2001 Z.z. navrhovateľovi právo požadovať od odporcu časť poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil poškodenému v sume 117,24 €. Navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 15.12.2008 na náhradu tejto časti poistného plnenia v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, avšak márne, nakoľko táto výzva sa odporcovi nepodarila doručiť a vrátila sa dňa 22.12.2008 späť na adresu navrhovateľa s poznámkou „zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Z uvedeného je zrejmé, že odporca sa s plnením sumy 117,24 € dostal do omeškania, a preto navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporcu popri istine aj zaplatenie úrokov z omeškania. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce súdny poplatok vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.