

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/50/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011087
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123011087.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 03. októbra 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B. C. D. C. E. F. G. narodený XX.XX.XXXX H. I.,
trvale bytom I. - D., J. XXX/XX,
adresa na doručovanie písomností I. - A. K. XX,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 24.01.2023 v čase o 11.07 hodine viedol na diaľnici R1, v smere jazdy na Trnavu, v 34,0 km, osobné motorové vozidlo značky Mazda Premacy, EČ: L. E. XX (Poľsko), pričom z dôvodu, že vozidlo nemalo platnú elektronickú diaľničnú známku, bol zastavený hliadkou Krajského dopravného inšpektorátu KR PZ Nitra, oddelenie cestného dozoru a špeciálnych kontrol, pričom pri kontrole bolo zistené, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Nitra, číslo rozhodnutia: ORPZ-NR-ODI2-854/2019-Pr zo dňa 14.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2019 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 40 mesiacov, t. j. do 14.03.2023,

t e d a :

maril výkon iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 5 (päť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Nitre č. 2Pv 60/23/4403, doručenej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 15.08.2023 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. a na hlavnom pojednávaní dňa 03.10.2023, za splnenia zákonom ustanovených podmienok, vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, pričom realizoval dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného

z prípravného konania, prečítaním zápisníc o výpovediach svedkov M. B. a A. A., prečítaním listinných dôkazov a tiež oboznámením ostatného spisového materiálu.

Obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) sa, po riadne a včas doručenom predvolaní na hlavné pojednávanie, nedostavil a svoju neúčasť súdu žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie hlavného pojednávania, ani sa nevyjadril, že by chcel byť na hlavnom pojednávaní prítomný. Za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2, odsek 3 Trestného poriadku súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania. Takto súd zistil, že obžalovaný sa v prípravnom konaní priznal a spáchanie skutku úprimne ľutoval. Bližšie k okolnostiam spáchania skutku uviedol, že dňa 24.01.2023 okolo 10:50 hod. nasadol do osobného motorového vozidla zn. Mazda Premacy s evidenčným číslom vozidla L. E. XX v Nitre na Orechovom dvore smerujúc s priateľkou N. O. do Poľska, kde si chceli nájsť robotu. Počas cesty po rýchlostnej ceste R1, pred odbočkou na odpočívadlo Zavaž, ho zastavili policajti a keď ho vyzvali, aby predložil doklady, tak im predložil potvrdenie o strate občianskeho preukazu a doklady od vozidla, vodičský preukaz im nepredložil, lebo ho mal odňatý, zadržaný. Policajti, po lustrácii v evidencii zistili, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, o ktorom si myslel, že už mu skončil. K uvedenému trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uviedol, že v novembri 2021 v Poľsku spôsobil dopravnú nehodu, avšak si neprevzal rozhodnutie zo súdu v Poľsku a tak nevedel, že má v Poľsku udelený zákaz viesť motorové vozidlá.

Súd za splnenia podmienok a postupom podľa § 263 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku, so súhlasom prokurátorky, na hlavnom pojednávaní prečítal výpovede svedkov M. B. a A. A. z prípravného konania. Svedkovia npráp. M. B. a npráp. A. B., v prípravnom konaní zhodne uviedli, že dňa 24.01.2023 v čase od 06:00 hod. do 18:00 hod. vykonávali hliadkovú službu na rýchlostnej ceste R1, pričom približne v čase o 11:07 hod. zastavili osobné motorové vozidlo zn. Mazda Premacy s evidenčným číslom vozidla L. E. z dôvodu, že vodič nemal diaľničnú známku. Následne vodiča vyzvali, aby im predložil doklady potrebné na vedenie a premávku motorového vozidla, pričom vodič, ktorý bol stotožnený ako A. B., im predložil potvrdenie o strate občianskeho preukazu, osvedčenie o evidencii vozidla, avšak im nepredložil vodičský preukaz. Po lustrácii v príslušných registroch zistili, že A. B. má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá do 14.03.2023. Následne A. B. eskortovali na príslušné diaľničné oddelenie k ďalším procesným úkonom.

Podľa § 269 Trestného poriadku súd prečítal nasledovné listinné dôkazy:

- Zo správy o výsledku objasňovania priestupku (č. I. 13 - 14) súd zistil, že dňa 24.01.2023 vodič A. B. viedol motorové vozidlo v čase trvania zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, pričom jazdil po rýchlostnej ceste R1 bez úhrady diaľničnej známky s vozidlom s ojazdenými pneumatikami a prasknutým čelným sklom. Z uvedeného dôvodu bol podozrivý zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Vykonaním dychovej skúšky nebol u obžalovaného zistený alkohol.
- Z rozhodnutia o priestupku (č. I. 15 – 16), zo zápisnice z ústneho pojednávania (č. I. 16 druhá strana) a z vyhlásenia rozhodnutia (č. I. 17) č. ORPZ-NR-ODI2-854/2019 vyplývalo, že Okresný dopravný inšpektorát Nitra dňa 14.11.2019 rozhodol o uložení pokuty vo výške 400,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 40 mesiacov A. B. z dôvodu porušenia § 4 odsek 2 písmeno a), písmeno b), § 30 odsek 5 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. A. B., po zákonom poučení vyhlásil, že poučeniu v plnom rozsahu porozumel, že si bol vedomý spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, čo ľutoval; odvolania sa vzdal.
- Zo zápisu o dychovej skúške (č. I. 18) a z certifikátu o dychovej skúške (č. I. 19) súd zistil, že dňa 24.01.2023 o 11:32 hod. bola u obžalovaného vykonaná dychová skúška s negatívnym výsledkom. Dychová skúška bola vykonaná na meradle, ktoré zodpovedá schválenému typu a spĺňa metrologické požiadavky na daný druh meradla.
- Z úradného záznamu (č. I. 20) vyplývalo, že dňa 24.01.2023 o 11:07 hod. policajná hliadka zastavila osobné motorové vozidlo značka Mazda Premacy s evidenčným číslom L. E. 80, ktoré viedol obžalovaný, pretože uvedené vozidlo nemalo uhradený poplatok za užívanie vymedzených úsekov diaľnic a rýchlostných ciest. Obžalovaný bol vyzvaný, aby predložil doklady na vedenie a prevádzku motorového vozidla, pričom obžalovaný predložil potvrdenie o strate občianskeho preukazu, osvedčenie o evidencii vozidla, avšak vodičský preukaz nepredložil. Následne policajná hliadka lustrovala vozidlo a aj obžalovaného v príslušných registroch, pričom zistila, že obžalovaný mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, o ktorom obžalovaný, podľa jeho vyjadrenia, nevedel. V čase o 12:10 hod. toho istého dňa mu bola obmedzená osobná sloboda na základe podozrenia zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

- Z evidenčnej karty vodiča (č. I. 21 - 26) vyplývalo, že obžalovaný mal uložených 29 blokových pokút od roku 2007 do roku 2020, prevažne za nedodržanie povinnosti používať pri jazde bezpečnostné pásy, tiež za rýchlosť a iné povinnosti účastníka cestnej premávky. Okrem uvedeným blokových pokút bol dvakrát priestupkovo postihnutý aj za jazdu bez vodičského oprávnenia. Zákaz činnosti bol obžalovanému uložený štyrikrát z toho jedenkrát z dôvodu spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

- Z Európskeho informačného systému vozidiel a vodičských preukazov (č. I. 27 – 28) bolo zrejmé, že osobné motorové vozidlo značky Mazda Premacy s evidenčným číslom EKV TT 80 bolo od 06.11.2021 do 23.10.2022 vo vlastníctve P. D..

- Z výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č. I. 29 - 30) a z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. I. 57 - 69) súd zistil, že obžalovaný od 02.08.2016 do 24.01.2023 spáchal 15 priestupkov, prevažne išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (bezpečnostné pásy, jazda bez vodičského oprávnenia, jazda pod vplyvom omamných a psychotropných látok) a tiež dvakrát spáchal priestupok proti verejnému poriadku (znečistenie verejného priestranstva).

- Z odpisu registra trestov (č. I. 31 – 32, 73 - 76) vyplývalo, že obžalovaný má päť záznamov v registri trestov. V prvom prípade bol odsúdený Okresným súdom Nitra sp. zn. 5T/60/2016 pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere jeden rok a tri mesiace; dňa 09.12.2017 sa obžalovaný osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. V druhom prípade bol odsúdený Okresným súdom Ostrava sp. zn. 8T/163/2018 pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 odsek 1 Trestného zákonníku č. 40/2009 Sb. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere jeden rok a tri mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere jeden rok a šesť mesiacov; obžalovaný sa osvedčil dňa 22.05.2020, trest zákazu činnosti vykonal dňa 25.07.2020. Tretíkrát bol odsúdený Okresným súdom Nitra sp. zn. 0T/140/2018 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere štyri roky; dňa 04.01.2021 sa obžalovaný osvedčil. Štvrtýkrát bol odsúdený Okresným súdom Nitra sp. zn. 3T/9/2019 pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere štyri roky; zároveň súd zrušil skorší výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/140/2018; v danej veci sa obžalovaný osvedčil dňa 24.05.2021. V poslednom prípade bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Bielsko-Białej v Poľskej republike sp. zn. IIIK885/2022 právoplatným dňa 24.11.2022 pre trestný čin proti štátu, verejnému poriadku, výkonu spravodlivosti alebo verejným činiteľom, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere jeden rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere dva roky.

- Z prekladu rozsudku z Poľskej republiky (č. I. 35 – 38) súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu v Bielsko-Białej v Poľskej republike sp. zn. IIIK885/2022, zo dňa 16.11.2022, právoplatným dňa 24.11.2022 uznaný vinným z trestného činu porušenia zákazu vedenia motorového vozidla podľa čl. 244 Trestného Zákonníka a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere jeden rok do 24.11.2023 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dva roky.

- Lustráciou Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. I. 70 - 72) bolo zistené, že voči obžalovanému nebolo vedené iné trestné stíhanie, okrem aktuálne prejednávaného.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako bolo uvedené v skutkovej vete obžaloby.

Z vykonaného dokazovania najmä z výsluchu obžalovaného v prípravnom konaní, ktorý sa ku skutku priznal a oľutoval ho a z výsluchov svedkov npráp. M. B. a npráp. A. B. z prípravného konania a z prečítaných listín (správa o objasňovaní priestupku, rozhodnutie o priestupku, zápisnica z ústneho pojednávania, vyhlásenia rozhodnutia vo veci č. ORPZ-NR-ODI2-854/2019, úradný záznam z 24.1.2023), bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto

rozsudku, tento vykazuje znaky žalovaného trestného činu, ktorý zavinene spáchal obžalovaný. Uvedenými dôkaznými prostriedkami bolo dokázané, že obžalovaný viedol osobné motorové aj napriek tomu, že mal rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Nitra, číslo rozhodnutia: ORPZ-NR-ODI2-854/2019-Pr zo dňa 14.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2019 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 40 mesiacov, t. j. do 14.03.2023 a takýmto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej.

K obrane obžalovaného, že si myslel, že zákaz činnosti mu skončil alebo že nevedel o tom, že má v Poľsku uložený zákaz, súd dodal, že v danej veci nie je obžalovaný stíhaný za to, že porušil zákaz vedenia motorových vozidiel, uložený v Poľsku, ale išlo o zákaz uložený v konaní pred Okresným dopravným inšpektorátom Nitra č. ORPZ-NR-ODI2-854/2019-Pr, v rámci ktorého sa pri jeho prejednaní dňa 14.11.2019 k spáchaniu priestupku priznal a ľutoval ho a vzdal sa aj opravného prostriedku, preto obžalovaný musel nielen o uloženom zákaze činnosti bezpodmienečne vedieť, ale musel vedieť aj to, kedy mu tento mal skončiť. Následné obhajovanie obžalovaného v podanom odpore, že porušil zákaz činnosti kvôli tomu, že musel poskytnúť svojej tehotnej partnerke prvú pomoc, pretože krvácala, bolo neobhájiteľné, jednak preto, že uvedená okolnosť nemohla byť považovaná za krajnú núdzu, t.j. nebolo preukázané, že by jeho priateľke hrozilo také nebezpečenstvo, ktoré nebolo možné odvrátiť inak alebo iným spôsobom ako porušením zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a jednak pre nezrovnalosť tohto tvrdenia s jeho tvrdením v prípravnom konaní, v rámci ktorého uviedol úplne inú skutočnosť a to, že riadil motorové vozidlo z dôvodu, že si s partnerkou išli do Poľska hľadať prácu.

Obžalovaný tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti, porušil objekt chránený zákonom, ktorým je riadny a nerušený výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci a maril takto výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci. Marenie výkonu úradného rozhodnutia spočívalo v úmyselnom konaní obžalovaného, ktorý svojím aktívnym konaním vytvoril prekážku v riadnom výkone rozhodnutia, pretože vedel, že mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre vo výmere 40 mesiacov a napriek tomu tento zákaz porušil tým, že vykonával činnosť (vedenie motorových vozidiel), ktorá mu bola právoplatným rozhodnutím štátneho orgánu zakázaná. Obžalovaný tak konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť záujem chránený zákonom (jednota vedomosti a vôle).

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

V danom prípade pri ukladaní trestu obžalovanému súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona a to, že obžalovaný sa v prípravnom konaní priznal ku spáchaniu skutku a tento aj oľutoval (písmeno l). Súd u obžalovaného vzhliadol tiež príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, pretože obžalovaný bol v minulosti za druhovo rovnaký trestný čin právoplatne odsúdený (rozsudok Okresného súdu v Bielsko-Biáľej v Poľskej republike sp. zn. IIIK885/2022); súd neprihliadal na predchádzajúce právoplatné odsúdenia, keďže sa v nich obžalovaný osvedčil. Vzhľadom na to, že u obžalovaného bol vyrovnaný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona neupravoval základnú trestnú sadzbu a pri ukladaní trestu vychádzal zo zákonom určenej trestnej sadzby až na dva roky

Súd rešpektujúc ustanovenia § 49 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 7b odsek 2 Trestného zákona, nemohol obžalovanému ukladať podmienený trest odňatia slobody, pretože ho v tomto konaní odsudzoval za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. V danom prípade obžalovaný bol odsúdený súdom iného členského štátu Európskej únie - rozsudkom Okresného súdu v Bielsko-Biáľej v Poľskej republike sp. zn. IIIK885/2022 za porušenie zákazu vedenia motorového vozidla na podmienený trest odňatia slobody na tri mesiace so skúšobnou dobou na jeden rok od 24.11.2022 do 24.11.2023, ktorý sa zohľadňuje rovnako, ako keby bolo vydaný súdom Slovenskej republiky, ak bol vydaný pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Nepodmienečný trest je, podľa názoru súdu, jediný spravodlivý, zákonný a primeraný, a zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie obžalovaného. Súd mal okrem toho za to, že ani uloženie niektorého z

alternatívnych trestov uvedených v § 32 Trestného zákona by nebolo postačujúce pre naplnenie účelu trestu a prevýchovu obžalovaného s poukazom na jeho trestnú minulosť (aj keď bol obžalovaný v štyroch konaniach, aj za trestné činy marenia výkonu úradného rozhodnutia a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, osvedčený, neznamenalo to ešte, že tieto trestné činy nespáchal) ako aj na jeho priestupkovú minulosť.

Obžalovaného súd v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom, pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Vedenie osobného motorového vozidla je taká činnosť, na ktorú treba osobitné povolenie na základe osobitného predpisu. Obžalovaný, ktorý viedol osobné motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, spáchaným trestným činom porušil právnymi predpismi stanovené podmienky, preto mu súd uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na päť rokov. Tu súd prihliadol najmä na skutočnosť, že obžalovanému už boli takéto tresty uložené v iných konaniach (pred Okresným súdom Ostrava sp. zn. 8T/163/2018 a pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 0T/140/2018) a v tomto smere konanie obžalovaného má povahu špeciálnej recidívy, pretože opakovane porušil právne predpisy na úseku cestnej premávky.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.