

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 37P/156/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120209107
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5120209107.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Gomolovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča, dieťa rodičov – matky: A. C., nar. X. X. XXXX, bytom D. X, E., zastúpená Advokátska kancelária Mrázovský & Partners, s.r.o. so sídlom Mariánske námestie 2, Žilina, a otca: F. B., nar. X. X. XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XX, I., zastúpeného Mgr. Ladislavom Švaňom, advokátom so sídlom Veľká Okružná 39, Žilina, o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Súd maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. mesačne sumou 120 eur s účinnosťou od 01.01.2023 a v sume 130,- eur s účinnosťou od 1. 9. 2023 vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.

Zameškané výživné za obdobie od 1. 1. 2023 do 31. 10. 2023 vo výške 320 eur súd povoľuje otcovi splácať v štyroch mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou A.:

- každý párný týždeň v roku od stredy od 16:00 hod., kedy maloletú vyzdvihne v škole, ak nebude školské vyučovanie, v mieste bydliska matky, do nedele do 19:00 hod., kedy dieťa odovzdá v mieste bydliska matky.

Uvedená úprava styku sa nebude realizovať

- počas vianočných a novoročných sviatkov, kedy je oprávnený otec stretávať sa s maloletou A. každý nepárny rok od 24.12. od 13:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a každý párný rok od 24.12. od 9:00 hod. do 13:00 hod. a od 30.12. od 13:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod.,

- počas jarných prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý nepárny rok od pondelka 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod.,

- počas veľkonočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý párný rok od piatka od 8:00 hod. do pondelka do 18:00 hod.,

- počas letných prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou A. prvý celý prázdninový týždeň v mesiaci júl od pondelka od 9:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a prvý celý prázdninový týždeň v mesiaci august od pondelka od 9:00 hod. do nedele do 19:00 hod..

Preberanie a odovzdávanie maloletej bude prebiehať v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14. 8. 2020 sa otec domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by mal. A. B. zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, pričom otec by bol oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť v párnom týždni a matka v nepárnom týždni. Zastupovať a spravovať majetok maloletej podľa návrhu otca by mali obaja rodičia, pričom výživné by súd neurčil. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že v marci 2020 sa otec a matka maloletej rozišli, matka odišla zo spoločnej domácnosti. Títo sa dohodli, že otec bude mať maloletú v osobnej starostlivosti každý víkend v čase od piatku do nedele, pričom týmto spôsobom sa otec staral o maloletú v mesiacoch apríl a máj 2020. Následne sa rodičia dohodli na striedavej osobnej starostlivosti o maloletú tak, že otec sa od júna 2020 osobne staral o maloletú celý týždeň od pondelka do nedele a nasledujúci týždeň bola maloletá v osobnej starostlivosti matky. V čase, keď je mal. dieťa v osobnej starostlivosti toho-ktorého rodiča, tak uvedený rodič zároveň zabezpečuje a hradí všetky potreby maloletého dieťaťa.

2. V písomnom vyjadrení k návrhu matka navrhla maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená dieťa zastupovať a spravovať jej majetok, otca navrhla zaviazat' výživným vo výške 250 eur mesačne a navrhla úpravu stretávania sa otca s mal. A.. Uviedla, že striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme mal. dieťaťa. Po jej odchode zo spoločnej domácnosti na želanie otca krátku chvíľu fungovali striedaním si dcéry, avšak uvedenú situáciu mal. Sofia znášala nie veľmi dobre, ku otcovi nechcela chodiť, odlúčenie od nej ako matky jej spôsobovalo výkyvy nálad, bola plačlivá, chcela ostať s ňou. Uvedenú situáciu otec nevie pochopiť, aj naďalej sa dožaduje striedavej starostlivosti. Otec dieťaťa si rieši ich osobné spory práve cez ich dcéru, kedy sa stávajú situácie, že si dieťa vezme zo škôlky, večer vojde medzi nimi cez telefón ku komunikačnej nezhode, otec zoberie dieťa a donesie jej ho s tým, že ho nikdy nechce vidieť a za hodinu telefonuje, že si zajtra príde pre malú. Takéto situácie dcéru veľmi stresujú a narušujú jej harmonogram, nikdy nevie, kedy pre ňu príde a u koho bude tráviť aký čas. Otec počas dňa telefonuje, že si ide pre malú do škôlky, že si ju berie a že ju vráti, keď uzná za vhodné a podobne. Vo veku, v ktorom je ich dcéra, je pre ňu stabilné výchovné prostredie veľmi dôležité, potrebuje rodinné zázemie a fungovať vo svojom režime, na ktorý je zvyknutá. Ďalej matka uviedla, že nemá záujem brániť otcovi v stretávaní sa s ich dcérou, ale myslí si, že otec si neuvedomuje, že takéto stretávanie má byť v prvom rade v záujme mal. dieťaťa a mal by rešpektovať postoj maloletého dieťaťa, ktorý už vo veku päť rokov vie vyjadriť. Navrhla upraviť styk konkrétnym vymedzením.

3. Uznesením č. k. 37P/156/2020-49 zo dňa 11. 11. 2020 súd neodkladným opatrením dočasne zveril mal. A. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platiť výživné na mal. A. vo výške 60 eur mesačne a zároveň upravil styk otca s maloletou každý párný týždeň od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č. k. 9CoP/1/2021-77 zo dňa 4. 2. 2021 o odvolaní otca proti uzneseniu o neodkladnom opatrení rozhodol tak, že uznesenie okresného súdu potvrdil.

5. Rozsudkom č. k. 37P/156/2020-211 zo dňa 14. 12. 2022 súd o návrhu otca rozhodol tak, že mal. A. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú oprávnení a povinní maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otca zaviazal prispievať na výživu mal. Sofie mesačne sumou 120 € od 1. 1. 2023 a upravil styk otca s maloletou každý párný týždeň od piatka od 16.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod.. Zároveň upravil styk otca s maloletou počas vianočných a novoročných sviatkov, jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin. Uložil rodičom podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, soc. vecí a rodiny, referáte poradensko-psychologických služieb za účelom zlepšenie vzájomnej komunikácie.

6. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací o odvolaní otca proti uvedenému rozsudku rozhodol tak, že zmenil V. výrok rozsudku tak, že uložil rodičom výchovné opatrenie a to povinnosť 12-krát sa podrobiť odbornému poradenstvu a konzultáciám na Úrade práce, soc. vecí a rodiny, Referát poradensko-psychologických služieb, uložil referátu určiť termíny stretnutí, podmienky a dobu stretnutí. Vo zvyšku rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Podľa názoru odvolacieho súdu stav vecí, tak ako bol doteraz zistený okresným súdom neumožňuje prijať záver

o tom, že je v záujme maloletej jej zverenie do výlučnej osobnej starostlivosti len niektorému z rodičov. Uložil okresnému súdu v ďalšom konaní za účelom zistenia skutočného stavu veci doplniť dokazovanie s tým, že zistí, akým spôsobom bolo realizované dochádzanie maloletej zo Žiliny z bydliska matky do predškolského zariadenia v Dolnom Hričove, ktoré navštevovala do času než odišla matka zo spoločnej domácnosti. Ďalej zistí v konkrétnostiach, akým spôsobom bola realizovaná starostlivosť o maloletú v čase od odchodu matky zo spoločnej domácnosti do času jeho rozhodovania, v akom rozsahu a akým spôsobom bola otcom tvrdená striedavá starostlivosť vykonávaná. Bude potrebné doplniť dokazovanie za účelom bližšieho ozrejmeneia vzťahu maloletej k obom rodičom, akým spôsobom je doteraz realizovaná starostlivosť o maloletú a akým spôsobom toto maloletá aktuálne znáša a za tým účelom aj doplniť dokazovanie o aktuálny názor maloletej, prípadne zväžiť nariadené znaleckého dokazovania, aký vzťah má maloletá k obom rodičom a ako by na ňu vplývala zmena výchovného prostredia v prípade nariadenia striedavej osobnej starostlivosti. Na základe potreby doplnenia dokazovania za účelom zistenia skutočného stavu veci a pre nepreskúmateľnosť odôvodnenia napadnutého rozsudku, odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku o zverení maloletej do výlučnej osobnej starostlivosti matky, ale aj v ostatných závislých výrokoch o výživnom a o úprave styku a v tomto rozsahu vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Okresný súd v ďalšom konaní bude vychádzať z vyššie prezentovaných právnych záverov a usmernení odvolacieho súdu, vec opätovne prejedná a rozhodne. Svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby odôvodnenie malo zákonné náležitosti vyplývajúce z § 220 ods. 2 CSP a boli z neho zrejmé úvahy súdu, z ktorých vychádzal pri ustálení skutkových aj právnych záverov. Jasne uvedie, ktoré dôkazy vykonal, aké skutočnosti z nich zistil a ako ich vyhodnotil. V novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách celého konania vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, doplneným výsluchom maloletej A., oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z rodného listu Matričného úradu Žilina vyplýva, že rodičmi mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX sú F. B., nar. X. X. XXXX a A. C., nar. X. X. XXXX.

9. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 9. 10. 2020 tento vykonal šetrenie pomerov v rodine a to konkrétne u otca, uviedol v ňom vyjadrenie otca, pričom počas návštevy domácnosti bola prítomná aj maloletá A., ktorá sa vyjadrila, že jej je dobre u tatina aj u maminy.

10. Kolízny opatrovník v správe z 8. 10. 2020 uviedol svoje šetrenia v domácnosti matky, vyjadrenie matky k návrhu otca na striedavú osobnú starostlivosť.

11. Z oznámenia spoločnosti AGO, s.r.o. Kysucký Lieskovec o príjme matky v období od 9/2020 do 1/2022 súd zistil, že táto mala priemernú čistú mzdu 873,04 eur. Ďalej podľa oznámenia tejto spoločnosti mala matka príjem v období od 2/2022 do 9/2022 v priemernej čistej mzde 947,21 eur.

12. Podľa výpisu z obchodného registra bol otec spoločníkom spoločnosti Instedo Holding s.r.o. I., G. H. XXX/X, pričom podľa vyjadrenia tejto spoločnosti otec ako spoločník mal nulový príjem v tejto spoločnosti v rokoch 2020 až 2022, nakoľko sa firme nevenuje. Podľa neskoršieho výpisu z obchodného registra otec ukončil účasť na podnikaní v tejto spoločnosti k 1.6.2023.

13. Z potvrdenia HOLLTRADE, s.r.o., Rajecké Teplice mal súd preukázaný priemerný čistý príjem otca od 3/2021 do 2/2022 vo výške 511,76 eur a v období 1/2022 až 7/2022 priemerný čistý príjem 516,34 eur. Pracovný pomer bol rozviazaný na základe žiadosti otca, ktorý ako dôvod uviedol kariérny rast a možnosť získania lepšieho finančného ohodnotenia v inom zamestnaní.

14. Uznesením Krajského súdu č. k. 9CoP/32/2022-176 zo dňa 23. 8. 2022 krajský súd rozhodol tak, že dal súhlas matke na zápis mal. Sofie do základnej školy Martinská 20, Žilina.

15. V správe z poradensko-psychologického procesu Úradu práce, soc. vecí a rodiny Žilina, referátu poradensko-psychologických služieb, tento uviedol, že spolupráca s rodinou sa realizovala formou individuálnych konzultácií s rodičmi, rodinných stretnutí a individuálnych konzultácií s maloletou. V rámci poradenského procesu a orientačnej diagnostiky ako súčasťou procesu použili kresbu rodiny, test rodinných vzťahov, pozorovanie a rozhovor. Maloletá pôsobí ako spontánne a veselé dievčatko. Počas

interakcií s rodičmi sa k obom vzťahovala s dôverou, spontánne, bez známok úzkosti alebo strachu. Tieto sa však istým spôsobom prejavili v diagnostike, konkrétne v kresbe rodiny. Maloletá síce nakreslila veselý obrázok s použitím živých farieb, avšak čo sa týka členov rodiny nakreslila len seba. Rodičov nedokreslila ani po výzve. Toto svedčí o určitej miere úzkosti spojenej s rodičovskými postavami. Vzťahovo preferuje o niečo viac matku, pričom samú seba vníma v tom zmysle, že ju obaja rodičia majú radi v rovnakej miere. Maloletá vníma napätie medzi rodičmi. Vzťah rodičov na referáte opísala ako napätý s tým, že toto sa odráža v ich vzájomnej komunikácii. Obaja rodičia vnímajú a opisujú maloletú podobne, čo znamená, že sú voči nej vnímaví a citliví. Podľa matky je otec pre dcéru skôr kamarát, je s ním zábava. Obáva sa však, aby si dokázal plniť školské povinnosti. Preto by radšej mala dcéru počas školského týždňa pri sebe. Hovorila aj obavách spojených s tým, že otec pred dcérou hovorí o nej a jej súčasnom partnerovi hanlivo. Tieto informácie mala verbalizovať dcéra. Otec naopak vníma sám seba ako dobrého otca, schopného sa plnohodnotne o dcéru postarať. Nerozumie tomu, prečo by nemal byť so svojou dcérou rovnako ako matka, keď práve matka je tá, ktorá odišla zo vzťahu a rozbila tým rodinu a jemu znemožnila byť s dcérou. U klienta psychologička referátu vnímala naviazanosť na dcéru, bez nej je u neho doma príliš ticho. Dcéra je pre otca toho času najbližšou vzťahovou osobou. Nie vždy je to však k prospechu maloletej. Rodičom zároveň bolo odporúčané absolvovať spoločné poradenstvo, čo v čase spolupráce obaja odmietli.

16. Podľa správy Základnej školy s materskou školou Dolný Hričov zo dňa 9. 5. 2022 maloletá A. navštevovala ich materskú školu pravidelne, v tom čase, ale i v minulosti bola v dobrom zdravotnom i psychickej stave. Neprítomnosť dieťaťa evidovali len v čase, keď RÚVZ Žilina nariadil prerušenie prevádzky materskej školy. Do materskej školy bola privádzaná otcom v dobrom zdravotnom stave. Zákonní zástupcovia maloletej Sofie odovzdávali na začiatku týždňa písomné vyhlásenie o bezpríznakosti dieťaťa.

17. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.12.2022 tento vykonal pohovor s maloletou A., ktorá k otázke zverenia uviedla, že chce byť u mamy a tatina tak ako teraz, týždeň u mamy, týždeň u tatina, vyhovuje jej to tak. Aj u mamy jej je dobre, aj u tatina jej je dobre, starajú sa o ňu.

18. Zo živnostenského registra bolo zistené, že od 30. 1. 2023 je otec oprávnený na výkon podnikania v predmete podnikania – prípravné práce k realizácii stavby, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, uskutočňovanie stavieb a ich zmien.

19. Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny, Žilina súd zistil, že matka poberá prídavok na dieťa v roku 2023 vo výške 60 €.

20. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina matka poberala v roku 2023 ošetrovné a to v mesiaci 2/2023 – 123,20 € a v mesiaci 4/2023 – 143,70 €. V mesiaci 7/2023 poberala nemocenské dávky 65,70 €.

21. Z potvrdenia o výške priemerného zárobku matky vystaveného spoločnosťou AGO, s.r.o. Kysucké Lieskovec súd zistil, že matka mala v období 10/2022 – 8/2023 priemerný čistý mesačný príjem 1.033,58 €.

22. Zo správy z poradenského procesu Úradu práce, soc. vecí a rodiny, Žilina, Referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 3. 10. 2023 súd zistil, že na základe rozhodnutia súdu zasielajú túto správu. V rámci individuálnych konzultácií otec maloletej prezentoval svoj súčasný vzťah a komunikáciu s matkou dcéry ako na veľmi dobrej úrovni. Klient sa voči expartnerke správa nápomocne, ponúkne možnosť vyzdvihnúť dcéru zo školy, ponúkol jej pomoc po autonehode. Klient je dlhodobo presvedčený, že expartnerka nie je vo svojom súčasnom vzťahu šťastná, navrhol jej pomoc, ak by sa rozhodla od svojho súčasného partnera odísť. Klientka túto jeho domnienku popiera a o pomoc nemá záujem. Rovnaký dojem ako z expartnerky má klient aj z dcéry a teda, že nie je u matky a jej partnera šťastná, alebo aspoň nie tak šťastná ako u neho. Zároveň sa klient voči pokračujúcemu poradenstvu staval odmietavo. Matka maloletej tiež videla v komunikácii s expartnerom po poslednom súdnom pojednávaní zlepšenie, rovnako potvrdila, že sa skôr vedia dohodnúť ohľadom dcéry. Nakoľko obaja klienti v rámci individuálnych konzultácií hovorili o určitom zlepšení komunikácie a ako tému, na ktorej sa nevedia zhodnúť uviedli formu starostlivosti o maloletú, rozhodli sa v rámci dydickej konzultácie venovať tejto téme. Ako konfliktné sa ukazovalo to, že maloletá obom rodičom hovorí niečo iné a teda otcovi, že

chce byť s ním a mame, že chce byť s ňou. Vysvetľovali rodičom, že je prirodzené, ak dieťa každému z nich hovorí to, čo si myslí, že by chceli počuť. Nakoľko má ich oboch rada, nechce nikomu ublížiť a nikoho nahnevať. Snažili sa rodičom vysvetliť, aké náročné a zaťažujúce je to pre maloletú je, ak by to mala byť ona, kto rozhodne o forme starostlivosti a tým rodičov viedli k uzatvoreniu dohody. Matka ako najväčšiu prekážku pri súhlase so striedavou starostlivosťou uvádzala, že nie je presvedčená o tom, že by to Sofia zvládla. Referát navrhoval, aby sa starostlivosť rozširovala postupne v priebehu niekoľkých mesiacov o jeden deň. Matka maloletej by však potrebovala počuť od dcéry, že je pre ňu sedenie s otcom v poriadku. Otec maloletej uvádzal, že jeho city, hnev voči expartnerke sú preč, čo prispelo k ich lepšej komunikácii. Ukázalo sa ale, že buď klient popiera svoje skutočné pocity voči bývalej partnerke a to len pre nimi s cieľom nemusieť absolvovať poradenstvo, alebo aj sám pred sebou. Alebo zľahčuje svoje správanie voči matke, ich spoločnej dcére. V rámci konzultácie u nich bol totiž voči klientke pomerne útočný – zvyšoval hlas, výčitkami sa vracal do minulosti.... a zároveň tvrdil, že z jeho strany je to voči matke maloletej v poriadku, vedia komunikovať a nevidí dôvod na pokračovanie v poradenstve. Keď klienta konfrontovali s tým, že niečo hovorí a vzápätí si odporuje, tým ako sa voči matke správa a čo hovorí, tak svoju nepopieral alebo zľahčoval.

23. Právny zástupca otca na pojednávaní 22.4.2022 uviedol, že v podstate od nariadenia neodkladného opatrenia od januára 2021 je dieťa v striedavej osobnej starostlivosti. Predtým ako bol vytyčený termín pojednávania tak sa z podnetu matky začal realizovať styk v zmysle neodkladného opatrenia. Striedavá osobná starostlivosť je v záujme maloletého dieťaťa. Na pojednávaní dňa 14.12.2022 ďalej právny zástupca otca uviedol, že návrh na úpravu rodičovských práv a povinností tak, aby bolo dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti je dôvodný, žiadna zo správ, tak kolízneho opatrovníka, ako Referátu pedagogicko-psychologických služieb nepreukázala, že by striedavá osobná starostlivosť nebola v záujme maloletej. Sama maloletá má právo na názor v tejto veci.

24. Otec na pojednávaní 22.4.2022 uviedol, že počas celého obdobia si maloletú striedali, vyberal ju a vracal v materskej škole. Počas prázdnin, keď bola škôlka zatvorená, tak si ju taktiež striedali. Keď je maloletá u neho, celý čas sa o ňu stará, vyberie ju zo škôlky, zavezie ju do škôlky, chodia na výlety, hrá sa s ňou. Plačlivá pri preberaní nie je, ale raz sa stalo, keď ju preberal z MŠ, stále plakala s tým, že jej maminka kázala, aby u neho plakala. Keď je maloletá u neho, neprejavuje smútok alebo že by jej mama chýbala. Keď jej dá telefón, aby zavolała mamine, niekedy zavolá, ale veľmi nechce, ani keď je u matky nevolá s ním. Na výživné prispieva vo výške určenej neodkladným opatrením. Na pojednávaní dňa 14.12.2022 otec uviedol, že od posledného pojednávania je maloletá u neho tak, ako bolo rozhodnuté neodkladným opatrením. S maloletou sa učí. Komunikácia medzi nimi ako rodičmi je nulová. Keď sa niečo stane, že malá je chorá alebo niečo podobné, matke to hneď oznámi, ale matka ho neinformuje, napr. ako ho neinformovala o škole, neinformovala o tom, že či maloletú dáva na etiku, na náboženstvo. Maloletá chodí v súčasnosti na plávanie a športovú prípravu. Je to príprava, ktorá prebieha v piatok, plávanie má v pondelok. Otec pracuje na skúšobnú dobu vo firme ST Mont, oni robia kúrenie, na dohodu sa zaučuje. Od nového roku ho majú prijať, v súčasnosti má z tejto firmy príjem 600 – 650 eur. Bude mať minimálnu mzdu. Má ešte niekedy príjem, keď pomáha známym, kamarátovi. Byt, v ktorom býva, je jeho, vyplatil matku vo výške 2 a pol tisíca eur, úver na byt spláca mesačne vo výške 300 eur a 77 eur. Ďalšie výdavky uviedol 70 eur elektrika, telefón 30 eur, ostatné výdavky sú strava a jeho osobné výdavky. Okrem bytu, v ktorom býva, nevlastní žiadne nehnuteľnosti, nevlastní ani auto, auto, ktoré používa, vlastní otec. Ide o J. K. 2013.

25. Na pojednávaní dňa 19.7.2023 otec uviedol, že starostlivosť o maloletú prebieha v zmysle neodkladného opatrenia, avšak už nechodí po maloletú v utorok a vo štvrtok. Popísal trávenie času s maloletou. Keď je maloletá u neho, nedožaduje sa matky, ale každý deň spolu volávajú. Pokiaľ sa týka výkonu osobnej starostlivosti o maloletú od odchodu matky zo spoločnej domácnosti, uviedol, že táto odišla v marci 2020, vtedy sa dohodli, že maloletú mal každý víkend. Po troch štyroch mesiacoch ju mali v striedavej starostlivosti, preberali ju v materskej škole, kde ju vozili on z Bytče, matka zo Žiliny. Maloletá cestu znášala v pohode. Po nariadení neodkladného opatrenia v zmysle tohto fungovali mesiac – dva, potom mali maloletú v striedavej osobnej starostlivosti až do doby kým nebolo nariadené prvé pojednávanie. Od tej doby je maloletá v starostlivosti podľa neodkladného opatrenia až doteraz. Komunikácia medzi rodičmi sa o dosť zlepšila. Informujú sa o škole, otec má informácie o zdravotnom stave maloletej, k lekárovi s maloletou chodí ten, u koho maloletá je. K názoru maloletej pri výsluchu uviedol, že trvá na striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko keď sa s ňou rozprával, či chce chodiť na rovnako, tak mu povedala, že chce byť na rovnako a nemyslí si, že keď to zvládala keď mala 4 roky, že

by to nezvládala teraz. Otec má od 30. 1. 2023 živnosť, príjem mesačne okolo 1.300 – 1.500 eur. Od posledného pojednávania mu zvýšili úver, jeden o 20 eur, druhý o 90 eur.

26. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že matka nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, nie je v záujme maloletej. Maloletá si ani v praxi sama nevie predstaviť striedavú osobnú starostlivosť, čo vyplýva aj z jej vyjadrenia. Maloletá potrebuje stabilný domov, zvyknúť si na jeden režim, bydlisko u matky a styk u otca, Posunuli stretávanie otca zo štvrtku na piatok z dôvodu, že maloletá má v piatok ráno o 8:00 hod. etickú výchovu, otec ju odmieta vodiť na túto hodinu. Pokiaľ sa týka zastupovania a správy majetku, navrhla, aby mali toto právo obaja rodičia. Výživné navrhla vo výške 150,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

27. Na pojednávaní dňa 22.4.2022 matka k striedavej osobnej starostlivosti uviedla, že nevidí, že by to bolo dobré. Tvrdenia otca, že maloletej za ňou nie je smutno, sú v rozpore s tým, keď otec jej píše, že maloletá plače. Keď je maloletá u matky, nie je jej smutno za otcom. Otec jej nestrihá nechty, chodí so zamotanými vlasmi a často chodí z toho styku usoplená. Na pojednávaní 14.12.2022 matka uviedla, že maloletá školu zvláda vynikajúco. Pokiaľ sa týka školy a neinformovania otca, ona si takisto sama zabezpečovala edupage ako rodič, nevie, prečo by to mala otcovi vysvetľovať. S otcom nekomunikuje, pretože ju uráža, osočuje, toto trvá už 2 roky. Ohľadne toho, či maloletá pôjde na etiku alebo náboženstvo, matka sa pýtala maloletej dcéry, ona uviedla, že chce etickú výchovu, on to chcel zmeniť, bol aj v škole, robil tam bodrel, maloletá však uviedla, že nechce chodiť na náboženstvo, dôsledkom čoho bolo, že otec ju ani na hodinu etiky nedoviedol a maloletá sa pocikala v škole, mala z toho traumy. Výdavky maloletej v súčasnosti sú mesačne družina 10 eur, obedy 27 – 30 eur, triedny fond na začiatku roka 50 eur, ešte budú po novom roku platiť znova, ZRPŠ na začiatku roka 20 eur. Maloletá chodí do športovej triedy, má v pondelok plávanie, v piatok športovú prípravu, má to v škole, za to neplatí nič. Zdravotný stav má dobrý, je zdravá. Ostatné výdavky predstavujú výdavky na stravu a oblečenie. Matka býva v byte, ktorý patrí jej priateľovi. Býva tam ona, priateľ a jej dcéra. Výdavky na bývanie platí partner, matka platí stravu. Matka pracuje vo firme Ago, poberá rodinné prídavky a daňový bonus. Po prevedení podielu na byte na otca, ju tento žiadal, aby mu zaplatila 4 000 eur za to, že tam 2 roky bývala, čo mu teraz spláca po 200 eur mesačne. Úver, ktorý bol na byt, spláca otec maloletej. Matka vlastní motorové vozidlo Seat, rok výroby 2005, nehnuteľnosti nevlastní. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

28. Na pojednávaní dňa 19.7.2023 matka uviedla, že od nového roku po poslednom pojednávaní sa komunikácia zlepšila, osobná starostlivosť prebieha tak, že otec maloletej má cez víkend od štvrtku, niekedy od piatku. V utorok a vo štvrtok sa styk nerealizuje. S maloletou je v kontakte, keď je u otca. Pokiaľ odišla zo spoločnej domácnosti, vtedy bol stav taký, že otec si ju chcel striedať. Presne si to nepamätá, ale vie, že keď otec trval na tom, že chcel celý týždeň, maloletá strašne plakala a držala sa jej. Otec povedal, že prestaň, buchol dverami na aute, odišli, neznášala to v tom čase dobre. V tom čase, keď maloletej bral otec zo škôlky, tak toto znášala lepšie ako keď išla odo nej. Keď sa matka presťahovala do Žiliny, vozila maloletej do škôlky do Hričova, cesta trvala 15 – 20 minút. Po podaní návrhu striedavá starostlivosť trvala do neodkladného opatrenia. Po nariadení NO to už bolo iba tak, ako to bolo na papieri. Pokiaľ maloletá chcela niektoré dni zostať dlhšie, určite jej nezakazovala. Nenadobudlo to taký charakter, že by bola fakticky v striedavke. Komunikácia rodičov ohľadne maloletej je v poriadku, vedia sa informovať o zdravotnom stave, o potrebách a o výsledkoch v škole. Stáva sa, že v nedeľu nebývajú tie pobyty u otca do 19.00 hod., niekedy už okolo obeda na základe žiadosti maloletej ju otec privedie domov. Na rodičovské združenia chodí matka. Otec asi nebol za tú dobu s maloletou u lekára. Hneď po vyšetrení jej buď on zavola alebo mu zavola, ako dopadli. Matkine príjmy a výdavky, majetkové pomery sa od posledného pojednávania sa nezmenili. Pokiaľ sa týka výdavkov na maloletej od posledného pojednávania, tieto sa zvýšili, všetko išlo hore. Neskôr matka uviedla nový výdavok – anglický jazyk 12 eur mesačne + zápisný poplatok 30 eur.

29. Súd vykonal výsluch maloletej v neprítomnosti rodičov, za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Maloletá nesúhlasila so sprístupnením záznamu z jej výsluchu rodičom. Súhlasila s oboznámením rodičov o tom, že nechce nič na tom, ako je to teraz, meniť. Preto súd uznesením rozhodol, že zakazuje sprístupnenie nahrávky dieťaťa rodičom s výnimkou sprístupnenia nahrávky na účely opravného súdneho konania. Vychádzal z toho, že v prípade, ak by bol záznam sprístupnený neskôr rodičom, bol by tým zmarený účel výsluchu dieťaťa, t.j. slobodne a neovplyvnené vyjadrenie jej názoru, pričom samotná maloletá prejavila želanie, aby nahrávka nebola sprístupnená rodičom.

30. Podľa čl. 5 vety prvej zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

31. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

32. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

33. Podľa ods. 3 ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

34. Podľa ods. 5 súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

35. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

36. Podľa § 28 ods. 1, 2 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa
- c) práva majetku maloletého dieťaťa.

37. Podľa ods. 2 rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

38. Podľa § 62 ods. 1 – 5 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností

a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihladne súd na odôvodnenej potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

40. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

41. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

42. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletej A. spolu nežijú a nedošlo medzi nimi k dohode ohľadne výkonu ich rodičovských práv a povinností k mal A..

43. Rodičia s maloletou žili v spoločnej domácnosti do marca 2020, kedy matka s maloletou odišli. Otec sa s maloletou stretával najskôr cez víkendy, neskôr žiadal striedavú osobnú starostlivosť, matka poukazovala na to, že maloletá to odmietala, na naliehanie otca súhlasila so striedavou starostlivosťou. Maloletá v tom čase navštevovala Materskú školu v Dolnom Hričove, kde matka vtedy bývala. V auguste 2020 sa matka s maloletou presťahovala do Žiliny, maloletá naďalej chodila do MŠ Dolný Hričov. V novembri 2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá zverená dočasne do osobnej starostlivosti matky. Rozchádzajú sa tvrdenia rodičov o výkone starostlivosti o maloletú po neodkladnom opatrení, kedy otec tvrdí, že ju mali v striedavej starostlivosti, matka potvrdila, že sa nedodržiavalo striktné neodkladné opatrenie, ale keď chcela byť dcéra dlhšie, tak to dovolila. V septembri 2022 maloletá nastúpila do 1. ročníka Základnej školy Martinská ulica v Žiline. Od začiatku roka 2023 maloletá chodí v párnom týždni na víkendy k otcovi, styk v nepárnom týždni v zmysle neodkladného opatrenia v utorok a štvrtok sa nerealizuje. Rodičia sa vedia dohodnúť aj na styku otca s maloletou v iných termínoch, na druhej strane v párnom týždni na žiadosť maloletej túto otec vozí k matke skôr.

44. V rámci výsluchu maloletej sa súd spôsobom primeraným jej veku zameril na zistenie jej názoru na formu starostlivosti, spôsob trávenia času s rodičmi, prípravy do školy a pod. Pri výsluchu maloletá súhlasila s tým, aby súd oboznámil rodičov o tom, že nechce na tom, ako je to teraz, aby sa to menilo, vo zvyšku nesúhlasila so sprístupnením zvukového záznamu z výsluchu.

45. Predpokladmi na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť splnené kumulatívne, sú jednoznačný záujem dieťaťa na zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, zaistenie potrieb maloletého dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti, spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa

46. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obaja rodičia majú záujem o osobnú starostlivosť o maloletú, zároveň neboli zistené nedostatky týkajúce sa spôsobilosti každého z rodičov zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, takéto nedostatky neuvádzal ani kolízny opatrovník. Oproti poslednému rozhodovaniu o úprave rodičovských práv a povinností k mal. Sofii prvoinštančným súdom došlo k podstatnému zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi, čo prezentovali obaja rodičia. Títo vedia spolu komunikovať o maloletej, jej odovzdávaní, preberaní, príprave do školy, informujú sa o zdravotnom stave. Vedia dohodnúť styk nad rámec doterajšej úpravy rozhodnutím súdu, ako i skrátiť pobyt u otca, ak to maloletá vyžaduje, čo otec rešpektuje a zavezie maloletú k jej matke. K čiastočným nezhodám však stále dochádza v niektorých otázkach – voľba nepovinného predmetu, vycestovanie maloletej, záujmové krúžky, pričom v zásade otec docielil svoj názor (maloletá zmenila nepovinný predmet z etickej výchovy na náboženstvo, maloletá nemohla vycestovať na dovolenku pre nesúhlas otca – v tom čase mal s ňou podľa neodkladného opatrenia súdu styk, maloletá pre nevodenie otca na gymnastiku tento krúžok už nenavštevuje, otec presadil krúžok anglického jazyka. V tomto smere má súd za to, že schopnosť, ochota rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa je na strane matky väčšia, táto kompromisne prístupí na požiadavky otca.

47. Tvrdenia otca o realizácii striedavej osobnej starostlivosti v minulosti matka nepotvrdila, uviedla, že sa čiastočne táto realizovala, avšak maloletá to neznášala dobre, neskôr po nariadení neodkladného opatrenia toto podľa matky nebolo striktné realizované, ale nepotvrdila vyjadrenia otca, že fakticky došlo k striedavej osobnej starostlivosti. Vyjadrenia rodičov sa v tomto smere čiastočne rozchádzajú, zhoda je v tom, že od nariadenia pojednávania (jar 2022) dieťa nie je v striedavej osobnej starostlivosti. Nebolo tak preukázané, že by maloletá v režime striedavej starostlivosti fungovala dlhodobejšie, že by bola na tento režim navyknutá. Súd však považoval za podstatnú v tomto štádiu konania skutočnosť, že maloletá už v súčasnosti je žiačkou 2. ročníka základnej školy, pribudli jej školské povinnosti, musela si zvyknúť na nový režim dňa, kedy po návrate zo školského zariadenia pribudli aj školské povinnosti. Zároveň súd v rámci opätovného výsluchu maloletej (predtým kolíznym opatrovníkom) mal za to, že maloletá i keď vzhľadom na vek nechápe podstatu SOS, vie, aj keď svojim spôsobom, formulovať svoju vôľu a tá bola nemeniť nič na súčasnom stave. I keď súd nie je viazaný názorom maloletého dieťaťa, je potrebné naň prihliadať. Súd k tvrdeniam otca, že mu dcéra povedala, že chce byť s rodičmi na rovnako a že to zvládala, keď mala 4 roky poukazuje na to, čo mu bolo komunikované aj zo strany psychologičky na RPPS, že dieťa každému z rodičov hovorí to, čo si myslí, že by chceli počuť. Podľa názoru súdu nadobudnutého aj na základe výsluchu maloletej má táto otca rada, rada s ním trávi čas, avšak bližšiu citovú väzbu má na matku, čo vyplýva aj zo správy z poradensko- psychologického procesu (bod 15 odôvodnenia), podľa ktorej maloletá vzťahovo preferuje o niečo viac matku. Zmena jej aktuálneho režimu na striedavú osobnú starostlivosť v rozsahu týždňu u každého rodiča, by nebola pre ňu vhodná, mohla byť narušiť stabilitu jej výchovného prostredia, vyvolať nepriaznivé dôsledky na jej psychický vývin. Rovnako psychologička na referáte poradensko psychologických služieb navrhovala rodičom postupné rozširovanie styku. Aj z uvedených dôvodov súd znalecké dokazovanie za účelom zistenia (ne)vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti o maloletú nenariadil, nakoľko mal za to, že uvedený zistený skutkový stav dáva dostatočný podklad pre rozhodnutie súdu.

48. Pre úplnosť k vyjadreniam otca o tom, že matka maloletej odišla, našla si iného a nevie, prečo by mal na to doplácať a byť menej s maloletou, súd uvádza, že striedavá osobná starostlivosť nemôže slúžiť na odstránenie, resp. nápravu dôsledku rozpadu partnerského vzťahu rodičov maloletej.

49. Zohľadniac všetky uvedené závery súd zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky.

50. Výrok o zastupovaní maloletej a správe jej majetku oboma rodičmi je v súlade s ustanovením § 28 ods. 2 zákona o rodine, nebolo zistené, že by rodičia alebo niektorý z nich mali tieto práva pozastavené, prerušené alebo ich boli pozbavení.

51. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti otca na maloletú súd skúmal odôvodnené potreby maloletej, ktorá je žiačkou 2. ročníka základnej školy, je zdravá. Okrem bežných výdavkov na stravu, ošatenie, hygienické potreby má výdavky spojené so školou družina, obedy, triedny fond, ZRPŠ, školské pomôcky cca 40 eur mesačne. Maloletá chodí od septembra 2023 na anglický jazyk mesačne 12 eur + na začiatku roka 30 eur zápisný poplatok. Odôvodnené potreby maloletej predstavujú sumu cca 250 eur, od septembra 2023 cca 260 eur.

52. Matka je zamestnaná, jej priemerný príjem z pracovného pomeru do 9/2022 bol okolo 950 eur, od 10/2022 do 8/2023 v priemere 1.033,58 eur, uplatňuje daňový bonus, poberá prídavky na dieťa. Iné príjmy, vyživovacie povinnosti matka nemá. Býva u partnera v jeho byte, výdavky na bývanie platí partner, matka platí stravu. Po prevedení podielu na byte na otca, na jeho požiadanie, aby mu zaplatila 4 000 eur za to, že tam 2 roky bývala, mu spláca po 200 eur mesačne. Matka vlastní motorové vozidlo Seat, rok výroby 2005, nehnuteľnosti nevlasťní. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

53. Otec bol nezamestnaný, bez zmluvy pracoval vo firme, kde mal podľa jeho vyjadrení minimálnu mzdu. Bol spoločníkom obchodnej spoločnosti Instedo Holding s.r.o., z ktorej činnosti neudával žiadny príjem a v ktorej spoločnosti obchodný podiel previedol bezodplatne dňa 1.6.2023. Od 30.1.2023 je držiteľom oprávnenia na výkon podnikateľskej činnosti, z ktorej udával príjem 1.300 – 1.500 eur mesačne. Vlastní byt, v ktorom býva. Okrem výdavkov na bývanie a výdavkov na osobné potreby spláca úver na bývanie vo výške 377 eur, neskôr po zvýšení 487 eur.

54. Výšku vyživovacej povinnosti matka žiadala určiť od právoplatnosti rozsudku. V čase posledného rozhodovania o návrhu súd určil výživné od 1.1.2023 z dôvodu, že v prípade podania odvolania

a určenia vyživovacej povinnosti od právoplatnosti rozsudku je predpoklad oddialenia skončenia veci a zabezpečenie riadnej výživy maloletej bolo v jej záujme. Súd aj z týchto dôvodov aj v novom rozhodnutí určoval výživné od januára 2023, pričom u otca vychádzal z ním tvrdeného príjmu z podnikateľskej činnosti, u matky z príjmu zo závislej činnosti. Zároveň zohľadnil, že matka uplatňuje daňový bonus a poberá rodinné prídavky na maloletú, na druhej strane však zabezpečuje maloletej osobnú starostlivosť a bytové potreby vo väčšom rozsahu ako otec. Za obdobie od 1.1.2023 do 31.8.2023 určil výživné 120 eur a za obdobie od 1.9.2023 s poukazom na pribudnutý výdavok na anglický jazyk a na záväzok otca tento platiť zaviazal otca výživným 130 eur, pričom má za to, že jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery umožňujú podieľať sa na úhrade odôvodnených výdavkov maloletej tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

55. Zameškané výživné za obdobie od 1.1.2023 do 31.10.2023 súd určil vo výške 320 eur a to za obdobie 8 mesiacov po 120 eur a 2 mesiacov po 130 eur, spolu 1.220 eur, ktorú sumu znížil o uhradené výživné v mesiacoch 1-5/2023 po 120 eur a v mesiacoch 6 – 10/2023 po 60 eur, spolu 900 eur. Súd povolil otcovi splácať dlžné výživné v splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným s tým, že ak sa dostane do omeškania s ktoroukoľvek splátkou, stáva sa celý dlh splatným naraz.

56. Maloletá má právo na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, ako i na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho styku s otcom. Pri zverení maloletej do osobnej starostlivosti tieto práva zabezpečuje úprava styku otca s maloletou. Súd pristúpil k rozšíreniu styku otca s maloletou v týždni, keď s ňou mal víkend tak, že maloletá bude u otca už od stredy, pričom styk počas týždňa, kedy mal otec s maloletou styk v utorok a štvrtok poobede nerealizovali samotní účastníci. Pre maloletú je takéto rozšírenie styku s otcom novou skutočnosťou, pričom má súd za to, že v súčasnosti už rodičia vedia reflektovať na potreby a požiadavky maloletej, ktoré postupné navvykanie na tento režim môžu sprevádzať a vedia o tom komunikovať v záujme maloletej. Zároveň súd upravil styk vianočných a novoročných sviatkov, veľkonočných sviatkov, jarných a letných prázdnin v zásade na princípe striedania u oboch rodičov.

57. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nakoľko súd nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovení § 53 - § 56 CMP, žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.