

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811209641
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811209641.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa X.XXXO. nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, Y. Y., zast. JUDr. Milanom Štúrikom, advokátom AK Holubyho 51, Martin proti odporcovi Z. S. nar. XX.X.XXXX, bytom K. č. XXX, prechodne K., N. XX o zaplatenie 3.300 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.300 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 1.4.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 979,52 eur, na účet JUDr. Milana Štúrika, advokáta so sídlom Martin, Ul. Holubyho 51, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu vydania platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 3.300 eur s 9 % úrokom z omeškania od 1.4.2010 do zaplatenia a uplatnil i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 11.11.2011 platobný rozkaz sp. zn. 10Ro/135/2011, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi na adresu označenú v návrhu K. č. XXX, s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy.

Súd zisťoval všetkými dostupnými prostriedkami pobyt odporcu a zistil z Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR Bratislava, že odporca nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Z Centrálnnej evidencie obyvateľov Banská Bystrica súdu bolo oznámené, že odporca má trvalý pobyt na adrese K. č. XXX, okres K.. Súd doručoval odporcovi návrh s platobným rozkazom aj na adresu prechodného pobytu uvedenú v návrhu, ale ani na tejto adrese sa súdu nepodarilo zásielku doručiť, s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy. Podľa oznámenia OR PZ SR Nitrianske K. odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava už niekoľko rokov. Rodinný dom v obci má nového vlastníka. Podľa informácie OO PZ SR Nitrianske Pravno, odporca by sa mal zdržiavať v Prievidzi na nezistenom mieste. Dňa 13.8.2012 OO PZ SR Prievidza súdu telefonicky oznámilo, že sa odporcovi nepodarilo doručiť predvolanie z adresy prechodného pobytu, lebo sa zdržiavala dlhodobo v zahraničí. Mestský úrad Prievidza súdu oznámil, že odporca nie je v evidencii obyvateľov odhlásených z trvalého pobytu a Mestská polícia Prievidza zistila, že odporcu na prechodnom pobyte nikto nepozná. Vlastníčka domu na Ul. N. č. XXX/XX hliadke mestskej polície uviedla, že odporcu niekoľkokrát hľadali aj príslušníci PZ.

Podľa písomného oznámenia OR PZ SR Prievidza zo dňa 10.8.2012, odporcovi nebola doručená súdna zásielka na adresu prechodného pobytu Prievidza, N. XX, nakoľko na tejto adrese odporca nikdy nebýval a ani nebýva. Šetrením sa podarilo polícii zistiť, že odporca sa dlhodobo zdržiava v zahraničí.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto uznesením zo dňa 15.5.2012 platobný rozkaz zo dňa 11.11.2011 zrušil podľa § 173 odst. 2 O.s.p. a uznesením zo dňa 30.8.2012 rozhodol, že písomnosti určené pre odporcu, t. č. na neznámom mieste sa budú doručovať uložením do súdneho spisu č. k. 11C 108/2012 až do právoplatnosti skončenia tohto konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámil listinné dôkazy - výpis z o slovenskej sporiteľne č.l. 3, uznesenie ORPZ SR Martin č.l. 4, pokus o zmier č.l. 5, oznámenie právneho zástupcu navrhovateľa č.l. 10, platobný rozkaz č.l. 11, oznámenie ORPZ SR Nitrianske Pravno č. l. 18, uznesenie OS Prievidza č.l. 22, oznámenie ORPZ SR Prievidza č.l. 28, výsledok lustrácie č.l. 39, oznámenie Obce K. č.l. 40, oznámenie ORPZ SR Nitrianske Pravno č.l. 41, oznámenie ÚZVJS SR č.l. 42, oznámenie obvodného úradu č.l. 43, úradný záznam z 3.9.2012 č.l. 46, uznesenie OS Prievidza č.l. 47 a oznámenie MsÚ Prievidza č.l. 49, oznámenie občianky Z. L. č.l. XX a pripojené listiny navrhovateľom č.l. 51, výpis z obchodného registra č.l. 52 - 53a zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca mu dodal v marci 2009 250 m2 lešenia zn. LAYER za kúpnu cenu 5.750 eur. Navrhovateľ uhradil odporcovi pri prevzatí tovaru sumu 3.300 eur a následne 1.000 eur, spolu 4.300 eur. Odporca si zobral tovar späť a navrhovateľovi vrátil sumu 2.000 eur.

Ďalej uviedol, že navrhovateľ požičal odporcovi na jeho požiadanie na cestu do zahraničia sumu 1.000 eur.

Tieto skutočnosti odporca potvrdil v konaní ČVS: ORP-245/OEK-MT-2010 na Okresnom riaditeľstve PZ v Martine, Úrade justičnej a kriminálnej polície. Odporca uznal nárok navrhovateľa a zaviazal sa dlh 3.300 eur splácať v mesačných splátkach.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca pred orgánmi činnými v trestnom konaní tvrdil, že mu dal na účet v marci 2010 sumu 500 eur. Toto tvrdenie je nepravdivé a účelové.

Viacrát vyzýval odporcu na zaplatenie dlhu, naposledy pokusom o zmier zo dňa 6.6.2011.

Z účastníckej výpovede navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ je živnostník, registrovaný na Obvodnom úrade v Martine. Pri vykonávaní živnosti používa razítko s označením JDP, ide o skratku jeho mena a priezviska a jeho manželky. Navrhovateľ sa s odporcom nepoznal. Odporca zistil podľa reklamy navrhovateľa jeho adresu a ponúkol mu na predaj lešenie, podľa odporcu dovezené z Nemecka. Navrhovateľ stavia lešenia, preto prejavil záujem o jeho kúpu. S odporcom sa dohodli na kúpnej cene v sume 5.750 eur. Navrhovateľ nemal peniaze, preto si na kúpu lešenia požičal od brata sumu 3.300 eur. Túto sumu odovzdal odporcovi s tým, že zvyšnú sumu mu dá neskôr, ale nedohodli sa na termíne. Zároveň sa dohodli, že keď navrhovateľ bude mať peniaze, odporcovi zavolá a zvyšnú sumu mu odovzdá. Aj napriek tejto dohode mu odporca denne telefonoval 2 x, či už má peniaze. Keď odporca neustále telefonoval, navrhovateľ mu vrátil lešenie a odporca mu vrátil sumu 2.000 eur. Tvrdil, že zvyšnú sumu mu vráti, keď sa bude vracieť z Y. do K.. Odporca mu zvyšnú sumu nevrátil, preto ho urgoval telefonicky 2 až 3 týždne, ale telefón mu nebral. Svedkom kúpy lešenia a odovzdania peňazí bol jeho zamestnanec Z. S. a jeho manželka.

Navrhovateľ podal na odporcu trestné oznámenie na políciu v Y. Y., ktorá postúpila vec vzhľadom na výšku škody na políciu v S.. Navrhovateľ bol vo veci vypočutý na polícii v Turčianskych Tepliciach. Vyšetrovatelka v Martine mu telefonicky oznámila, že odporca bol vypočutý a uznal dlh, ktorý mu zaplatí. Tvrdil, že je podnikateľ. Navrhovateľ nemal informácie, kde odporca býva, jeho adresu zistila polícia, keď podal trestné oznámenie. Mal len jeho telefónne číslo, na ktoré mu viackrát volal.

Navrhovateľ požičal asi mesiac od kúpy lešenia odporcovi ďalších 1.000 eur na cestu do zahraničia. Odporca mu peňažnú pôžičku odovzdal na dvakrát v rozpätí troch dní a to vo výške 450 eur a 550 eur. Prítomný pri peňažnej pôžičke bol J. S., jeho manželka a manželka navrhovateľa. Navrhovateľ pri kúpe lešenia a peňažnej pôžičke písomnú zmluvu neuzavrel.

Odporca mu telefonicky oznámil, že mu vložil v marci 2010 na účet 500 eur, ktorý účet mu navrhovateľ poskytol. Z výpisu z účtu ale vyplýva, že uvedenú sumu mu odporca na účet nevložil.

Navrhovateľ uviedol, že pri odovzdaní kúpnej ceny odporcovi v čiastke 3.300 eur za lešenie vystavil faktúru, neskôr svoju výpoveď opravil, že išlo o montážny list, ktorý súdu predložil. Montážny list vystavil dodávateľ spoločnosť Cora I, s.r.o. A. Hlinku 20, Prievidza, ktorý podpísal odporca a užívateľ - navrhovateľ JDP, Lešenárske práce, Bodorová 55. V montážnom liste je uvedené množstvo tovaru 250 m² a suma 3.300 eur.

Právny zástupca navrhovateľa po právnej stránke nárok navrhovateľa odôvodnil ustanovením o kúpnej zmluve, ktorú účastníci uzavreli ústnou formou. Ponechal na úvahe súdu, či právny vzťah posúdi podľa Občianskeho zákona alebo podľa Obchodného zákona.

Aj v druhom prípade účastníci uzavreli zmluvu o pôžičke ústnou formou. Pri podávaní návrhu na začatie konania navrhovateľ vychádza z uznesenia OR PZ Martin, Úrad justičnej a kriminálnej polície PZ Martin.

Uplatnil i trovy konania.

Z uznesenia OR PZ Martin, Úrad justičnej a kriminálnej polície PZ Martin zo dňa 23.4.2010 vyplynulo, že podľa § 197 odst. 1 písm. d/ Trestného poriadku vo veci podaného písomného trestného oznámenia K. O. pre podozrenie z prečinu podvodu podľa § 221 odst.1,2 Trestného poriadku, ktorého sa mal dopustiť Z. S. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. č. XXX, prechodne bytom K., N. XX tým, že v mesiaci apríl 2009 navštívil K. O. v mieste jeho bydliska za účelom ponuky na predaj systémového lešenia zn. LAYER, pričom sa dohodli na kúpe 250 m² za kúpnu cenu 5.750 eur. Z. S. lešenie doviezol a zinkasoval sumu 4.300 eur a zvyšnú sumu mu mal odovzdať v krátkom čase. Neskôr sa K. O. rozhodol, že lešenie nepotrebuje, preto Z. S. časť lešenia odviezol a K. O. vrátil sumu 2.000 eur. Z. S. si od K. O. požičal sumu 1.000 eur na cestu do Nemecka a viac sa mu neozval. K. O. mal podozrenie, že Z. S. sa na úkor neho neoprávnene obohatil a nechce mu zvyšnú časť peňazí vrátiť a vyhýba sa mu. Tým mala vzniknúť škoda v sume 3.300 eur (99.415,80 Sk).

Písomné trestné oznámenie ORPZ SR Martin uznesením zo dňa 23.4.2010 odmietlo, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 odst. 2 Trestného poriadku.

Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že K. O. podal trestné oznámenie dňa 19.3.2010 na OO PZ v Turčianskych Tepliciach pre podozrenie zo spáchania prečinu podľa § 221 odst. 1,2 Trestného zákona. Na základe oznámenia, odbor ekonomickej kriminality OR PZ ÚJKP Martin vykonal preverenie podozrenia zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odst.1,2 Trestného zákona, prípadne iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť S.S..

OR PZ Martin vypočul XXXX S., ktorý potvrdil, že v apríli 2009 ponúkol na predaj O.i K.i lešenie, lebo mu známi poradili, že Z. má lešenársku firmu. Preto ho oslovil, pričom mu najskôr predal ochranné siete a zámky a potom mu ponúkol aj lešenie, s čím súhlasil. K. uviedol, že PXXXi Xi dodal 250 m² lešeX.XXXia za sumu 5.750 eur. P. O. mu vyplatil pri dodaní len 3.300 eur a neskôr mu vyplatil 1.000 eur, teda spolu mu vyplatil 4.300 eur. P. O. usúdil koncom augusta 2009, že lešenie nepotrebuje, preto mu navrhol, ak má kupcu, aby si ho zobral. Po odovzdaní lešenia najskôr 125 m² a neskôr 100 m² mu P. O. vyplatil sumu 2.000 eur. Zostalo u neho ešte 30 m² lešenia.

Z. S. potvrdil, že si od P. O. požičal na cestu do zahraničia raz 550 eur a následne 450 eur, spolu 1.000 eur. Niekedy v marci 2010 mu vložil na účet 500 eur, ale nevedel to preukázať. Dlh uznal, tento nepoprel a chcel ho splatiť najskôr v celku alebo po častiach. Tvrdil, že sa P. O. nevyhýba, ale pracuje v Nemecku a telefón nedvíha. Ozval sa mu s tým, že peniaze mu určite vráti, ale dlžná mu je firma MAJOSTAV s.r.o. Nováky sumu 5.400 eur, ktorá keď mu peniaze vyplatí, tak P. O. odporcovi peniaze vráti. Nemal úmysel ho podviesť, vie o dlhu, tento mu vráti v splátkach po 400 - 500 eur mesačne.

Na základe telefonického rozhovoru vyšetrovateľky ORPZ SR Martin a zástupcu firmy MAJOSTAV s.r.o. Nováky, p. H. potvrdil, že jeho firma je dlžná Z. S. z K. finančnú hotovosť, ktorá mu bude čiastočne vyplatená do konca mája 2010.

OR PZ SR Martin preverovaním oznámenia a vzhľadom na výpoveď Z. S. malo za to, že neboli zistené skutočnosti preukazujúce úmyselné zavinenie Z. S. dopustiť sa prečinu podvodu podľa § 221 odst. 1,2 Trestného zákona a iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, preto rozhodol tak, že trestné oznámenie odmietol.

Navrhovateľ vyzval odporcu prostredníctvom právneho zástupcu listom zo dňa 6.6.2011 na zaplatenie sumy 3.300 eur do 3 dní od doručenia tejto výzvy.

Z výpisu z účtu navrhovateľa v Slovenskej sporiteľni a.s. za obdobie od 1.3. do 31.3.2010 nevyplýva, že v mesiaci marci 2010 odporca vložil na účet navrhovateľa sumu 500 eur.

Obvodný úrad, odbor živnostenského podnikania Prievidza oznámil súdu, že odporca nie je zapísaný v živnostenskom registri.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trenčín vyplynulo, že obchodná spoločnosť CORA I., s.r.o. so sídlom A. Hlinku 20, Prievidza bola vymazaná z obchodného registra dňa 4.12.2010 ex offa. Z ďalšieho výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trenčín vyplýva, že odporca nebol spoločníkom a ani štatutárnym zástupcom, konateľom tejto spoločnosti.

Navrhovateľovi bol vydaný dňa 11.8.2000 živnostenský list Okresným úradom, odborom všeobecnej vnútornej správy v Turčianskych Tepliciach na tesárske práce, zemné a výkopové práce so sídlom G. č. XX.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Súd posúdil právny vzťah medzi účastníkmi konania podľa Občianskeho zákona.

Podľa § 588 Občianskeho zákona z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť za neho predávajúcemu dohodnutú cenu.

K vzniku kúpnej zmluvy je teda treba, aby sa účastníci dohodli na predmete kúpy a na kúpnej cene. Vedľa týchto tzv. podstatných náležitostí môže kúpna zmluva obsahovať aj ďalšie dojednania, tzv. vedľajšie náležitosti.

V posudzovanej veci mal súd za preukázané účastníckou výpoveďou navrhovateľa a výpoveďou odporcu pred vyšetrovateľkou na OO PZ SR Martin, čo vyplývalo z uznesenia zo dňa 23.4.2010 ORPZ v Martine, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ Martin, že účastníci uzavreli v apríli 2009 kúpnu zmluvu ústnou formou, predmetom ktorej bolo kúpa lešenia zn. X.. V konaní nebolo sporné, že kúpna cena za lešenie činila 5.750 eur, ani tá skutočnosť, že odporca ho navrhovateľovi odovzdal. Navrhovateľ uhradil odporcovi kúpnu cenu, najskôr 3.300 eur a následne 1.000 eur, spolu 4.300 eur. Aj túto skutočnosť odporca vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľkou potvrdil. Navrhovateľ neužíval lešenie, toto odporcovi vrátil a odporca mu vrátil kúpnu cenu 2.000 eur. Dlh z kúpnej ceny po vrátení lešenia zostal 2.300 eur, ktoré odporca navrhovateľovi nevrátil, čo odporca potvrdil vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľkou (3.300 eur + 1.000 eur = 4.300 eur - 2.000 eur = 2.300 eur).

Podľa § 451 odst. 1 Občianskeho zákona, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 odst.2 cit. zákona, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Tým, že odporca nevrátil zvyšnú časť kúpnej ceny 2.300 eur navrhovateľovi sa bezdôvodne obohatil, preto je povinný zvyšnú kúpnu cenu navrhovateľovi vrátiť. Uvedený dlh 2.300 eur odporca uznal, čo vyplýva z jeho výpovede pred vyšetrovateľkou.

Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákona, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že pre uzavretie dohody o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá i ústne, alebo konkludentným spôsobom. Podstatnou náležitosťou obsahu takejto dohody je okrem označenia zmluvných strán, predovšetkým určenie predmetu pôžičky; z obsahu zmluvy musí vyplynúť i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu (peňaží). Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou (kontraktom) k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi je predpokladom uzavretia zmluvy o pôžičke. Základnou povinnosťou dlžníka je vrátiť vec rovnakého druhu.

Navrhovateľ uplatňoval voči odporcovi druhý nárok titulom pôžičky v sume 1.000 eur, ktoré mu navrhovateľ poskytol na cestu do zahraničia. Odporca potvrdil vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľkou, že navrhovateľ mu poskytol peňažnú pôžičku v dvoch splátok 550 eur a 450 eur, spolu 1.000 eur. Súd mal za preukázané, že došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke prevzatím peňaží odporcom, čo potvrdil vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľkou a bol povinný peňažnú pôžičku navrhovateľovi vrátiť. Hoci odporca tvrdil, že mu v marci 2010 vrátil časť pôžičky v sume 500 eur na jeho účet, výpisom z účtu tento vklad na účte navrhovateľa nebol preukázaný. Zo zmluvy o pôžičke vyplynula povinnosť dlžníka - odporcu vrátiť navrhovateľovi peňažnú pôžičku v sume 1.000 eur, ktorú odporca nevrátil a nepreukázal, že časť peňažnej pôžičky navrhovateľovi zaplatil. Preto ho súd meritórnym rozhodnutím k tejto povinnosti zaviazal.

Odporcov dlh predstavuje dlh z kúpnej zmluvy 2.300 eur a 1.000 eur nevratená pôžička, spolu 3.300 eur.

Súd pri hodnotení dôkazov vychádzal z predložených listinných dôkazov, predovšetkým z uznesenia ORPZ Martin, v ktorom odporca dlh 3.300 eur uznal, zaviazal sa ho vrátiť v splátkach vo výške 400 - 500 eur. Súd hodnotil dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach, pričom v priebehu konania prihliadol na všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré vyšli v priebehu konania najavo a dospel k záveru, že návrh je dôvodný, preto mu vyhovel.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 odst.2 Občianskeho zákona. V danom prípade je úrok 2-násobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa 142 odst. 1 O.s.p. v sume 979,52 eur. Tieto predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 198 eur a trovy právneho zastúpenia. Vo veci boli vykonané 4 úkony právnej služby (prevzatie veci, podanie žaloby na súd dňa 12.6.2011 a 2 x účasť na pojednávaní dňa 14.8.2012 a 11.9.2012) po 121,17 eur; 4 x režijný paušál po 7,63 eur; cestovné náklady Martin - Prievidza a späť dňa 14.8.2012 a 11.9.2012 vlastným motorovým vozidlom VW Passat EČ: 940DA - obsah valcov 1968 cm³; 55 km x 4 x 0,28 eur (0,183 + priemerná spotreba 6,31/100 km x 1,474 eur/55 km, 61,60 eur; náhrada za stratu času za deň 14.8.2012 a 11.9.2012 cesta Martin - Prievidza a späť á 12,71 eur/polhodina x 8 = 101,68 eur; 20 % DPH 103,04 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú 781,52 eur, spolu so súdnym poplatkom 198 eur trovy konania predstavujú 979,52 eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi odmenu podľa § 14 odst. 1 písm. d/ vyhl. č. 655/2004 Z. z., nakoľko neurobil právny rozbor veci ako uviedol pri vyčíslení trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.