

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10Cb/6/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611216841
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7611216841.6

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa V. N. A. W.+R..C., A. A. K.-V.Ü.P.-Q. X, XXX XX P., A. P. G., právne zastúpený JUDr. Vladimírom Muzikárom, advokátom, Teplická 7434/147, Piešťany proti odporcovi M. I. - W., I. X/XX, A. G. Z., T.: XX XXX XXX o zaplatenie 7 633,67 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

S ch v a ľ u j e medzi účastníkmi konania písomne uzavretý súdny zmier v tomto znení:

Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi sumu 3 027,48 Eur s úrokom z omeškania vo výške 1 274,24 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne

zo sumy 7 633,67 Eur od 3.11.2011 do 12.1.2012

zo sumy 5 538,99 Eur od 13.1.2012 do 15.1.2012

zo sumy 5 566,47 Eur od 16.1.2012 do 19.1.2012

zo sumy 4 582,15 Eur od 20.1.2012 do 27.3.2012

zo sumy 4 262,79 Eur od 28.3.2012 do 18.4.2012

zo sumy 3 027,48 Eur od 19.4.2012 do zaplatenia a trovy konania , súdny poplatok v sume 45,75 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 881,36 Eur k rukám JUDr. Vladimíra Muzikára, advokáta so sídlom Teplická 147, Piešťany to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 500,- Eur splatných vždy do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom, v ktorom sa stal súdny zmier právoplatným a to pod stratou výhody splátok v prípade, že sa žalovaný dostane do omeškania so zaplatením čo i len jednej mesačnej splátky.

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania nad rámec schváleného zmiaru.

Žalobcovi V. N. A. K. + R.. C., K.-V.-Q. X, XXX XX P., A. P. G., T.: XXXXXXXX sa v r a c i a súdny poplatok z návrhu vo výške 411,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava v lehote 15 dní odo dňa doručenie právoplatného uznesenia Daňovému úradu.

Súd uznesenie sp zn. 10Cb/6/2012-38 zo dňa 10.2.2012 z r u š u j e.

Žalovanému M. I. - W., I. X/XX, A. G. Z., T.: XXXXXXXX u k l a d á , aby v lehote 15 od doručenia tohto uznesenia zaplatil na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z odporu v sume 45,70 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 7.11.2011 domáhal zaplataenia sumy vo výške 7 633,67 Eur a príslušenstva.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 8Rob 48/2011 - 30 dňa 21.12.2011, proti ktorému žalovaný v zákonom stanovenej lehote podal odpor s odôvodnením, že so žalobcom je v jednaní a časť dlhu uhradil troma čiastkovými úhradami a teda dlžná suma nie je v žalovanej výške.

Žalobca listom doručeným súdu 29.6.2012 predložil návrh účastníkov konania na úhradu dlžnej sumy a trov konania v splátkach a žiadal, aby súd schválil písomne uzavretý súdny zmier. Právny zástupca žalobcu zmier podpísal a tiež zmier podpísal aj žalovaný pričom podpis bol úradne overený.

Podľa § 99 O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Podľa § 11 ods. 7, 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmierom v zmierovacom konaní, vráti sa im 30% zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Vzhľadom k vyššie uvedeným zákonným ustanoveniam súd má za to, že účastníkmi uzavretý súdny zmier je v súlade s hmotným právom, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a tento zmier schválil s tým, že žalovanému povolil dlžnú sumu zaplatiť v splátkach v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p..

Zároveň súd priznal žalobcovi právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 90% zaplateného poplatku z návrhu, nakoľko súdny zmier bol schválený pred pojednávaním. Súdny poplatok žalobca zaplatil vo výške 457,50 Eur, a preto suma 411,80 Eur predstavujúca 90% zo zaplateného poplatku bude žalobcovi vrátená prostredníctvom príslušného daňového úradu a zaokrúhlená v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Z.z..

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, sa vráti účastníkovi poplatok vo výške 90% zaplateného poplatku ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší.

Súd mal zo spisu preukázané, že žalovaný predmetný súdny poplatok z odporu nezaplatil a preto súd uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok zrušil a zaviazal žalovaného k úhrade súdneho

poplatku vo výške 10%, teda v sume 45,70 Eur (výška poplatku sa určuje v zmysle § 7 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb.), ktorá tvorí sumu, ktorá by ostala, keby bol celý poplatok za odpor uhradený a vrátený vo výške 90 % v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým súd schválil súdny zmier odvolanie n i e j e prípustné.

Proti výroku, ktorým súd zrušil uznesenie súdu, priznal žalobcovi právo na vrátenie súdneho poplatku a uložil žalovanému zaplatiť súdny poplatok z odporu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.