

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4Er/45/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211200306
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211200306.3

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Bardejov, Tačevská 43, 085 01 Bardejov, IČO: 35 937 874 proti povinnému Andrej Kurimský - MOBARD AK, Moyzesova 579/6, 085 01 Bardejov, IČO: 40 694 062, zast. Advokátska kancelária Melničák a Semančíková, s.r.o., Miletičova 1 821 08 Bratislava o vymoženie 466,-€ s prísl. takto

rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e**.

Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Štefanovi Šviderskému, Exekútorský úrad so sídlom Hronského 1811, 093 45 Vranov nad Topľou trovy exekúcie vo výške 59,65 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť povinnému trovy exekučného konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 € na účet právneho zástupcu povinného, Advokátska kancelária Melničák a Semančíková, s.r.o., so sídlom Miletičova 1, 821 08 Bratislava, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Na návrh oprávneného a exekučných titulov - platobného výmeru č. 1027/2005/2 zo dňa 21.2.2005 a platobného výmeru č. 1027/2005/3 zo dňa 21.2.2005 vydaných Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, pobočka Bardejov, sa dňa 30.12.2010 začalo exekučné konanie proti povinnému. Platobné výmery nadobudli právoplatnosť dňa 15.3..2005 a vykonateľnosť dňa 23.3.2005.

Okresný súd Bardejov na základe žiadosti súdneho exekútora vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 24.1.2011.

Okresný súd Bardejov uznesením zo dňa 9.5.2011, č.k. 4Er/45/2011-21, vyhovel námietkam povinného proti exekúcii. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.6.2011.

Podľa § 50 ods. 5 zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) Ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd exekúciu zastavil.

O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 196, § 200 ods. 2, § 203 ods. 1 Exekučného poriadku.

Súdnemu exekútorovi priznal náhradu trov exekúcie podľa § 14 ods. 1, § 22 vyhlášky č. 288/1995 Z.z., t.j. paušálnu sumu vo výške 33,19 € a náhradu hotových výdavkov na poštovné (13,20€), telekomunikačné (3,32€) vo výške 16,52 €, spolu vrátane 20% DPH vo výške 59,65 €.

Povinnému, ktorý mal vo veci úspech, súd priznal v zmysle § 251 ods. 4, § 137, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania vo výške 57,62 € pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v zmysle § 10, § 14 ods. 3 písm. e), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 57,62 €. Tarifnou hodnotou je vymáhaná suma vo výške 466,-€. Právnomu zástupcovi teda patrí odmena za jeden úkon právnej pomoci vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. vo výške 16,60 €. Súd priznal advokátovi odmenu za 2 úkony právnej pomoci, t.j. za prevzatie a prípravu zastúpenia a napísanie námietok proti exekúcii ako aj 2 x režijný paušál po 7,41 €. Advokátovi patrí aj 20% DPH z odmeny a hotových výdavkov.

K náhrade týchto trov súd zaviazal oprávneného, nakoľko vyhovel námietkam povinného proti exekúcii a teda k zastaveniu exekúcie došlo v dôsledku zavinenia oprávneného. Súd nepriznal povinnému náhradu súdneho poplatku, nakoľko tento nebol zaplatený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 374 ods. 4 O.s.p. podať na tunajší súd odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
- (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.