

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/127/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010280
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512010280.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci obvinenému Ľ. Q., nar. XX.XX.XXXX v A. J. P., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), dňa 11. septembra 2012 takto

rozhodol:

O b v i n e n í : Ľ. Q., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom L. C. č. XXX, prechodne bytom U. č. XXX,

L. C., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom U. č. XXX,

s ú v i n n í , ž e

v doposiaľ presne nezistenom čase po 02,00 hodine dňa 19.11.2011, spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode z parkoviska pri pred obchodom „Pevala“ na ul. M.R.Štefánika č. 819/25 v Novom Meste nad Váhom, neoprávnene vnikli do osobného motorového vozidla Š. XXX C., EČV M. XXXBA patriaceho poškodenej T. M. tak, že Ľ.E. Q. skrutkovačom vylomil trojuholníkové okienko na pravých zadných dverách, následne ním vypáčil zámok zadných dverí, vošiel do vozidla kde vypáčil spínaciu skrinku a za pomoci káblov sa pokúsil vozidlo naštartovať, pričom mu pomáhal L. C. tak, že sa snažil vozidlo roztlačiť, čo sa im však nepodarilo, pretože vo vozidle nebol akumulátor a palivo, následne Ľ. Q.Á. priniesol z čerpacej stanice Shell benzín v plastovej fľaši a L. C.V.M. akumulátor, ktorý spoločne do vozidla namontovali, vypáčili uzáver palivovej nádrže, cez ktorý do nádrže naliali benzín po čom sa opakovane pokúsili vozidlo bezúspešne naštartovať a následne vozidlo spoločne odtlačili na parkovisko pri nemocnici v Novom Meste nad Váhom, čím majiteľke vozidla T. M., nar. XX.XX.XXXX, spôsobili odcudzením veci škodu vo výške 250,- Eur, pričom Ľ. Q. sa uvedeného činu dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom spisová značka 1T/98/2010 zo dňa 10.11.2010, právoplatným dňa 01.01.2011 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, a L. C. sa uvedeného činu dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom spisová značka 1T/104/2010 zo dňa 08.02.2011, právoplatným dňa 08.02.2011 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

t e d a

obaja obvinení

prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

čím spáchali

obaja obvinení

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obvinený L. Q.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a s použitím § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Obvinený L. C.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 37 písm. m) Trestného zákona a s použitím § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú T. M., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom B. č. XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.