

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010123
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010123.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. októbra 2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B. , nar. XX.X.XXXX v C. D. E., bytom A., C. F. D. XXX/XX

je v i n n ý

z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona,

p r e t o ž e

dňa 6. marca 2022 v čase okolo 17:30 hod. v chodbičke vozňa vlaku osobnej prepravy Os 7829, zo železničnej stanice Spišská Nová Ves do železničnej stanice Markušovce, pred uzavretými presklenými dverami kupé, v ktorom sedeli O.E.Š., nar. XX.X.XXXX, V.O., nar. X.X.XXXX a G. H., sa pred týmito začal chytať v rozkroku, následne si stiahol nohavice, pričom obnažil svoj pohlavný úd, ktorý vzal do svojej ruky a začal pred nimi masturbovať,

t e d a

dopustil sa fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že vyvolal verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.9.2023 sp. zn.6T 27/2023 - 184, ktorým mu bol uložený podľa § 194 ods.1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm.a/ Tr. zákona, s použitím § 74 ods.1 Tr. zákona ukladá obžalovanému A. B. ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na obžalovaného A. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku obžalovaný odpovedal „áno“.

Po zistení stanoviska prokurátorky, obhajcu a poškodených, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, súd podľa § 257 ods. 7, 8 Trestného poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného A. B. prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste a ochrannom opatrení.

Podľa § 269 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Z prečítaného znaleckého posudku vypracovaného znaleckou organizáciou Psychiatrická a sexuologická expertízna organizácia, s.r.o., s ktorým čítaním obžalovaný súhlasil na návrh prokurátora, vyplynulo, že obžalovaný A. B. netrpí duševnou chorobou alebo poruchou v zmysle psychózy, a nie je duševne chorý v pravom zmysle slova. V čase skutku trpel sexuálnou deviáciou Exhibicionizmom, zároveň sa u neho prejavovali podpriemerné rozumové schopnosti (ľahká mentálna retardácia) s rysmi emočne nestabilnej impulzívnej nezdržanlivej simplexnej osobnosti. Obžalovaný mohol rozpoznať trestnosť svojho konania a svoje konanie mohol ovládať, aj keď jeho ovládacie schopnosti boli znížené forenzne podstatne, nie však vymiznuté – rozhodný vplyv na zníženie ovládacích schopností mala sexuálna deviácia Exhibicionizmus, prídavný vplyv mali impulzívne nezdržanlivé rysy simplexnej retardovanej osobnosti. Obžalovaný trpí sexuálnou deviáciou Exhibicionizmom, zo sexuologického hľadiska je pre spoločnosť nebezpečný – v prípade jeho neliečenia je vysoká pravdepodobnosť, že bude pokračovať v obdobnom konaní ako je to, pre ktoré je vedené trestné konanie. Je preto potrebné nariadiť ochranné sexuologické liečenie v ústavnej forme. Ambulantná forma je t. č. nedostatočná, vzhľadom na opakovane zaznamenané exhibície obžalovaného v priebehu ostatných 10 rokov, podpriemerné rozumové schopnosti a osobnostnú štruktúru obžalovaného.

Zo správy obce Markušovce vyplynulo, že obecny úrad nevie posúdiť rodinné a majetkové pomery obžalovaného, ani jeho správanie, nakoľko tie nie sú predmetom správnych evidencií. Správanie obžalovaného nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Podľa vyjadrenia obyvateľov má obžalovaný v blízkom okolí dobrú povesť.

Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 1T 1/2019 – 226 zo dňa 5.2.2019 bol A. B. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona pre skutky z 11.12.2017, 12.12.2017, 14.12.2017 a 15.12.2017, kedy sa v obci Jevišovice v Českej republike v priestoroch predajne potravín a predajne drogerie pohyboval s obnaženým nestoporeným údom, ktorý mu visel z rozopnutého rázporku pracovných nohavíc. Za to mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 6

(šiestich) mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.2.2019.

Trestným príkazom Mestského súdu v Brne v Českej republike č. k. 5T 138/2019 – 44 zo dňa 8.8.2019, právoplatným dňa 17.8.2019 bol menovaný uznatý vinným z prečinu výtržníctva podľa § 358 ods. 1, ods. 2 trestného zákonníka Českej republiky, ktorého sa dopustil tak, že v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 1/2019 sa dňa 6.8.2019 v Brne na ul. Nádražnej pohyboval v priestore zastávok MHD, pričom mal mierne stiahnuté kraťasy v prednej časti, z ktorých mal vyťahnutý stoporený penis a onanoval. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov, ako aj trest vyhostenia z územia Českej republiky na dobu 5 (piatich) rokov. V skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa A. B. osvedčil. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní k tomuto uviedol, že si na to spomína.

V odpise registra trestov má obžalovaný A. B. 9 záznamov o odsúdeniach tuzemským súdom a jeden záznam o odsúdení v Českej republike; prevažne sa jednalo o odsúdenia pre majetkovú trestnú činnosť.

Naposledy bol A. B. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 6T 27/2023 – 184 zo dňa 20.9.2023, právoplatným dňa 20.9.2023, ktorým ho súd uznal za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý sa na ňom momentálne vykonáva.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má obžalovaný záznamy o 7 priestupkoch, a to o priestupku podľa § 108 ods. 1 písm. e/ zákona č. 513/2009 Z.z., ktorého sa dopustil dňa 14.3.2022 pohybom v koľajisku, a za ktorý mu bola rozhodnutím č. KRPZ-KE-ZP3-45/2022-SK uložená pokuta 20,- eur; o priestupku podľa § 49 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb., ktorého sa dopustil dňa 22.10.2021 údermi päšťou a spôsobením drobného ublíženia na zdraví, a za ktorý mu bola rozhodnutím č. OU-SN-OVVS-2022/003477 uložená pokuta 40,- eur; o priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. m/ zákona č. 372/1990 Zb., ktorého sa dopustil dňa 16.11.2020 porušením povinnosti, za čo mu bola uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 10,- eur; o priestupku podľa § 108 ods. 1 písm. f/ zákona č. 513/2009 Z.z., ktorého sa dopustil dňa 16.1.2018 vstupom do vyhradených priestorov stanice bez platného cestovného lístka, a za ktorý mu bola v blokovom konaní uložená pokuta 50,- eur; o priestupku podľa § 108 ods. 1 písm. f/ zákona č. 513/2009 Z.z., ktorého sa dopustil dňa 14.1.2018 vstupom do vyhradených priestorov stanice bez platného cestovného lístka, a za ktorý mu bola v blokovom konaní uložená pokuta 20,- eur; o priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zákona č. 372/1990 Z.z., ktorého sa dopustil dňa 6.1.2018 porušením povinností chodca, a za ktorý bol riešený napomenutím; o priestupku podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 377/2004 Z.z., ktorého sa dopustil dňa 20.12.2017 fajčením na nástupišti železničnej stanice, a za ktorý mu bola v blokovom konaní uložená pokuta 30,- eur. K predmetným záznamom obžalovaný uviedol, že na skutky z 22.10.2021, 16.11.2020, 16.1.2018 a 6.1.2018 pamätá.

Na návrh obžalovaného A. B. súd pristúpil k jeho výsluchu, a po zákonom poučení obžalovaný vypovedal, že ľutuje spáchanie skutku, a požiadal poškodené, aby mu to prepáčili. Doma má ženu a deti, nechce ísť do basy. Chce ísť na liečenie, lebo mu niekedy preskočí. Bol by ochotný prijať iný trest ako väzenie.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného A. B., že je vinný, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, pretože vyvolal verejné pohoršenie vykonaním sexuálneho exhibicionizmu na mieste verejne prístupnom, keď pred uzavretými presklenými dverami kupé vo vozni osobného vlaku, v ktorom sedeli poškodená G. H. a ďalšie dve maloleté osoby, sa pred týmito začal chytať v rozkroku, a po stiahnutí si nohavíc vzal obnažený pohlavný úd do svojej ruky a začal masturbovať.

Obžalovaný tak konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, keďže chcel takýmto konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu iných práv a slobôd,

najmä ochranu morálky, etiky a spolunažívania medzi občanmi, nakoľko to potvrdzujú okolnosti skutku v chodbičke železničného vozňa.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ust. § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovanému A. B. súd uložil súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v ust. § 41 ods. 1 Trestného zákona, keďže prečin, za ktorý bol uznaný vinným, spáchal dňa 6.3.2022, a teda skôr, ako bol za iné jeho prečiny vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 6T 27/2023 – 184 dňa 20.9.2023.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. U obžalovaného súd zistil poľahčujúce okolnosti spočívajúce v priznaní sa k spáchaniu skutku a jeho úprimnom oľutovaní (§ 36 písm. l/ Trestného zákona), a napomáhaní pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Trestného zákona), tak ako boli zistené aj v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T 27/2023. Príťažujúcimi okolnosťami bolo spáchanie viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona) a skutočnosť, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Trestného zákona).

Pri ukladaní súhrnného trestu súd vychádzal podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest za trestný čin najprísnejšie trestný, t.j. prečin podľa § 364 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, za ktorý zákon v jeho osobitnej časti ustanovil trest odňatia slobody vo výmere do 3 rokov. Súd pri rovnosti pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, nezvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby a ani neznižoval hornú hranicu trestnej sadzby a pristúpil k uloženiu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Súd mal za to, že jedine takýmto trestom spojeným s obmedzením osobnej slobody budú u obžalovaného A. B. vytvorené podmienky na jeho prevýchovu, aby viedol riadny život, a teda bude do budúcnosti zabezpečená individuálna prevencia a naplní sa aj prvok generálnej prevencie. Alternatívny trest vo vzťahu k trestu odňatia slobody neprichádzal u obžalovaného do úvahy vzhľadom na to, že pri ukladaní súhrnného trestu nesmie byť tento trest miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, t.j. trest odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za úmyselný trestný čin. Posledný nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v trestnej veci vedenej Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 126/2015, obžalovaný vykonal dňa 16.5.2017.

S uložením súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.9.2023 č. k. 6T 27/2023 - 184, ktorým bol A. B. uložený podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Na základe vykonaných dôkazov, ktoré súd vyhodnotil jednotlivito i v ich súhrne, dospel k záveru o potrebe uloženia ochranného opatrenia, pričom pri rozhodovaní o jeho uložení vychádzal z podmienok ukladania a účelu ochranného opatrenia vyjadrených v príslušných ustanoveniach Trestného zákona.

Z prečítaného znaleckého posudku, z jednotlivých správ o osobe obžalovaného a z prečítaných rozhodnutí o právoplatných odsúdeniach súd zistil, že je potrebné uloženie ochranného sexuologického liečenia v ústavnej forme. Obžalovaný trpí sexuálnou deviaciou Exhibicionizmom, a zo sexuologického hľadiska je pre spoločnosť nebezpečný. V prípade neliečenia je vysoká pravdepodobnosť, že obžalovaný bude pokračovať v obdobnom konaní, a to aj s ohľadom na opakovane zaznamenané exhibície obžalovaného v priebehu ostatných 10 rokov, podpriemerné rozumové schopnosti (ľahká mentálna retardácia) a osobnostnú štruktúru obžalovaného s rysmi emočne nestabilnej impulzívnej nezdržanlivej simplexnej osobnosti. U osoby obžalovaného nie je daný predpoklad, že by v súčasnosti účel ochranného sexuologického liečenia bolo možné dosiahnuť inak ako ústavnou formou jeho výkonu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.