

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412203166
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8412203166.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku - samosudca JUDr. Erika Borovská v právnej veci žalobcu Orange, Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej E. nar. XX.X.XXXX, bytom B., zast. opatrovníkom C., o zaplatenie 495,77 eur s prísl., takto,

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 495,77 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% ročne od 3.7.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 29,50 eur, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok zo dňa 23.4.2012 sp. zn. 4C 43/2012 - 25 z r u š u j e.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 12.4.2012 domáhal na žalovanej zaplatenia 495,77 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy za dobu od 3.7.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadal, aby súd o veci rozhodol v skrátenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnil tvrdeniami, že dňa 25.1.2008 uzavrel so žalovanou zmluvu č.S. ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať ním poskytované telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXX XXX. Na základe dodatku k tejto zmluve č. S., ktorý so žalovanou uzavrel toho istého dňa, žalovanej odpredal mobilný telefón značky Nokia 6300 za kúpnu cenu (990,- Sk) 32,86 eur. Žalovaná nezaplatila riadne a včas za služby, ktoré jej poskytol v období od 25.1.2008 do 18.4.2008. Tým porušila svoje zmluvné povinnosti. Podľa dojednania v dodatku k zmluve je v dôsledku porušenia zmluvných povinností povinná zaplatiť mu zmluvnú pokutu vo výške (10 000,- Sk) 331,94 eur. Žalovanej pokusom o pokonávku zo dňa 18.6.2008 oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace obdobia rozhodného v danej veci, ako aj výšku zmluvnej pokuty, a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na tento pokus nereagovala. V zmysle všeobecných obchodných podmienok účinných od 1.10.2006, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, a to článku 18, bod 18.7. a bod 18.8. v nadväznosti na článok 17, bod 17.5., zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia sa ustanoveniami zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Ak tieto vzťahy nie sú upravené týmto zákonom, riadia sa ustanoveniami ostatných platných predpisov. Žalobou sa domáha na žalovanej aj zaplatenia úrokov z omeškania so zaplatením uvedeného peňažného dlhu s poukazom na článok 11, bod 11.4. všeobecných podmienok, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty stanovenej žalovanej na plnenie v pokuse o pokonávku, tzn. počnúc dňom 3.7.2008. Spolu so žalobou žalobca predložil súdu listinné dôkazy, zmluvu a jej dodatok zo dňa 25.1.2008 označené ako „Zmluva o pripojení“ a „Dodatok

k zmluve o pripojení“, „Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov“, faktúry a pokus o pokonávku zo dňa 18.6.2008.

Dňa 23.4.2012 súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 4C 43/2012 - 25, ktorým uložil žalovanej povinnosť v súlade so žalobným návrhom. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk tak, ako to predpokladá ust. § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa výpisu z Registra obyvateľov SR žalovaná je od 3.5.1989 prihlásená k trvalému pobytu na adrese B. doposiaľ. Podľa správ obce ako aj policajných orgánov na tejto adrese sa dlhšie nezdržiava. Miesto súčasného pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť. Preto uznesením zo dňa 13.8.2012 sp. zn. 4C 43/2012 - 38 súd ustanovil žalovanej pre toto konania podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka - C. tak, ako je označená v záhlaví tohto rozhodnutia.

Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 11.9.2012 v neprítomnosti žalobcu. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 6.9.2012 dôvodom hospodárnosti konania. Požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a žalobe na základe listinných dôkazov, ktoré predložil, vyhovel. Opatrovník žalovanej sa aj napriek riadnemu a včasnému doručeniu upovedomenia o nariadení pojednávania bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavil.

Dokazovaním vykonaným na tomto pojednávaní oboznámením listinných dôkazov súd zistil skutkový stav veci nasledovne:

Zo zmluvy označenej ako „Zmluva o pripojení“ zo dňa 25.1.2008 súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Podľa dojednania zmluvných strán neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejnej telefónnej služby spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., (ďalej len „Všeobecné podmienky“) a cenník tejto obchodnej spoločnosti. Zmluvou o pripojení sa žalobca zaviazal zriadiť žalovanej prístup k jeho verejnej telefónnej sieti a sprístupniť jej v zmluve dojednané služby. Za tým účelom jej vypožičal SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX s účastníckym číslom XXXX XXX XXX. Žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb cenu podľa jeho platného cenníka na základe faktúr v lehote splatnosti a spôsobom dojednaným v zmluve.

Súd v konaní nepovažoval za sporné, že žalovaná nezaplatila splatnú cenu za verejné telefónne služby poskytnuté jej žalobcom a vyúčtované jej faktúrami žalobcu nasledovne:

- faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou dňa 18.4.2008 splatnou dňa 2.5.2008 znejúcou na sumu 119,- Sk (3,95 eur)

- faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou dňa 17.3.2008 splatnou dňa 31.3.2008 znejúcou na sumu 1001,50,- Sk (36,56 eur), z ktorej žalobca požaduje zaplatenie 937,50,- Sk (31,11 eur)

- faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou dňa 18.2.2008 splatnou dňa 3.3.2008 znejúcou na sumu 1907,00,- Sk (63,30 eur)

- faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou dňa 25.1.2008 splatnou dňa 8.2.2008 znejúcou na sumu 2012,00,- Sk (66,78 eur)

Oboznámením „Dodatku k zmluve o pripojení“ zo dňa 25.1.2008 súd ďalej zistil, že žalobca súčasne s uzavretím zmluvy o pripojení uzavrel so žalovanou aj zmluvu, na základe ktorej žalovanej za dojednaných podmienok predal mobilný telefón zn. Nokia 6300, a ktorým si strany upravili podmienky využívania elektronických komunikačných služieb. Zmluvou sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi za telekomunikačné zariadenie zľavnenú kúpnu cenu vo výške 990,- Sk (32,86 eur), mať po dobu 24

mesiacov na SIM karte aktivovaný dojednaný účastnícky program, zotrvať po túto dobu v dojednanom zmluvnom vzťahu so žalobcom, využívať bez prerušenia dojednané služby, nepožiadať o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu, nedopustiť sa konania, na základe ktorého vznikne žalobcovi právo vypovedať alebo odstúpiť od zmluvy. Pre prípad porušenia ktorejkoľvek z týchto zmluvných povinností strany dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 000,- Sk) 331,94 eur.

Na základe týchto skutkových zistení súd v danej veci učinil nasledovné právne závery:

Podľa § 80 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu, alebo z porušenia práva.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena jej služby. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za služby možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný zmluvnú pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti škoda nevznikne.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne, a v dojednaní musí byť určená výška zmluvnej pokuty, alebo spôsob jej určenia.

V prejednávanej veci súd prijal záver, že uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté verejné telekomunikačné služby poskytnuté jej v období od 25.1.2008 do 18.4.2008 vo výške požadovanej žalobcom, t. j. 163,83 eur má svoju oporu v záväzkovom právnom vzťahu účastníkov založenom zmluvou o pripojení zo dňa 25.1.2008 uzavretou v súlade so Zákonom o elektronických komunikáciách. Preto žalobe v tejto časti vyhovel.

Súd mal za to, že aj nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty má svoju oporu v záväzkovom vzťahu účastníkov konania založenom vyššie uvedenou zmluvou o pripojení, vrátane jej dodatku.

Pri posudzovaní opodstatnenosti nároku žalobcu v tejto časti súd vychádzal zo záveru, že záväzkový vzťah vzniknutý medzi účastníkmi na základe vyššie uvedenej zmluvy z hľadiska charakteru zmluvných strán je treba považovať za vzťah vzniknutý zo spotrebiteľskej zmluvy upravenej všeobecnými ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca je v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal a plnil v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Žalovaná je spotrebiteľom v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú

značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Neprijateľnosť zmluvných podmienok súd pritom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vždy hodnotí so zreteľom na povahu tovaru a služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

V danej veci vzájomné práva a povinnosti vyplývajúce účastníkom zo spotrebiteľskej zmluvy súd nevyhodnotil ako výrazne nepriaznivé a neprimerané pre niektorú zo zmluvných strán. Žalovaná o uzatvorení dodatku žalobcu požiadala s úmyslom získať telekomunikačné zariadenie za zľavnenú cenu. Toto zariadenie získala za symbolickú cenu 990,- Sk (32,86 eur). Táto jej výhoda bola na druhej strane kompenzovaná jej záväzkom zotrvať v dojednanom zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, po túto dobu využívať prístup k sieti a jeho služby a riadne za ne na základe faktúr platiť. Žalovaná telekomunikačné zariadenie a služby žalobcu začala využívať. Za tieto služby však od počiatku vôbec neplatila. Služby žalobcu využívala iba do 18.4.2008, teda celkom 3 mesiace. Dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur mala nielen zabezpečiť dodržanie dojednanej doby trvania zmluvného vzťahu a riadne plnenie zmluvných povinností žalovaným, ale mala tiež slúžiť ako náhrada škody v prípade porušenia týchto zmluvných povinností, ako kompenzácia za zľavu poskytnutú žalovanej z ceny predaného telefónu a tiež kompenzácia za tzv. nešpecifikovaný zisk, o ktorý žalobca ako podnikateľ v dôsledku predčasného ukončenia zmluvného vzťahu prišiel. Výšku zmluvnej pokuty strany dojednali v závislosti od ceny typu mobilného telefónu, ktorý si žalovaná sama vybrala, a výšky zľavy na neho. Za tejto situácie súd v danej veci v dojednaní zmluvnej pokuty, ako aj v jej výške, nevidel nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a žalobe žalobcu aj v tejto časti v plnej výške vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 586/2008 Z. Z. účinnom do 1. 1. 2009, výška úroku z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania so zaplatením peňažného záväzku žalovaným vo výške 8,5%, ktorá zodpovedá výške stanovenej právnym predpisom. Úrok v tejto výške súd žalobcovi priznal počnúc dňom nasledujúcim po dni, do ktorého bola žalovaná pokusom o pokonávku zo dňa 2.7.2008 žalobcom vyzvaná, aby svoj peňažný dlh splnila.

Spolu s rozhodnutím vo veci súd v súlade s ust. § 173 ods. 2. Občianskeho súdneho poriadku zrušil platobný rozkaz vydaný vo veci dňa 23.4.2012.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /zásada úspechu v konaní/. Žalobcovi, ktorý mal v danej veci plný úspech, súd priznal plnú náhradu trov tohto konania. Trovy žalobcu v tomto konaní predstavuje súdny poplatok, ktorý za žalobu zaplatil vo výške 29,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).