

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/127/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312207968  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312207968.1

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa J. P., nar. X.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, Č. proti odporcom 1/ R. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, Č. a 2/ J. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, Č. v konaní o zaplatenie 200,13 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcom 1/, 2/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom súdneho poplatku za návrh sumu 16,50 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 2.8.2012 navrhovateľ podal návrh proti odporcom 1/, 2/ na náhradu škody 200,13 € v príčinnej súvislosti s odsúdením odporcov 1/, 2/ v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 3T/60/2012. Uviedol, že Okresný súd v Čadci odkázal navrhovateľa s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Podstatou a základom nároku bolo poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve. Poškodeným je navrhovateľ, škodcami odporcovia 1/, 2/, ktorí nastriekali budovu navrhovateľa farebným sprejom.

Z pripojeného trestného rozkazu 3T/60/2012-62 zo dňa 8.6.2012 a z pripojeného trestného spisu 3T/60/2012 mal súd preukázané, že trestným rozkazom č. konania 3T/60/2012-62 zo dňa 8.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť u prvého obvineného R. Z. dňa 4.7.2012 a u druhého obvineného J. Č. dňa 7.7.2012, boli odporcovia 1/, 2/ v trestnom konaní obvinení v prvom rade a v druhom rade odsúdení za spáchanie trestného činu podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona poškodzovanie cudzej veci na trest odňatia slobody 3 mesiace s podmieneným odkladom na jeden rok. Zároveň im bolo uložené nahradiť škodu vo výške 200,13 €. So zvyškom nároku na náhradu škody boli odkázaní na občiansko-právne konanie.

Z uvedeného mal súd preukázané, že dňa 4.7.2012 a 7.7.2012 nadobudol právoplatnosť aj výrok o povinnosti nahradiť škodu vo výške 200,13 €. Tým pádom sa výrok o náhrade škody stal právoplatným exekučným titulom a podľa § 159 ods. 3 OSP súd nemohol opätovne konať o tejto časti predmetu sporu, teda o totožnom nároku.

Z návrhu vo veci 4C/127/2012 je zrejmé, že dňa 2.8.2012 bol tento návrh podaný, teda v čase, kedy navrhovateľovi bolo zrejmé, že 4.7.2012 a 7.7.2012 nadobudol právoplatnosť výrok o náhrade škody vo výške 200,13 €, teda o totožnom predmete sporu. Navrhovateľ neučinil predmetom sporu ďalšiu časť

škody, s ktorou bol odkázaný na občiansko-právne konanie, ale práve tú časť nároku na náhradu škody, o ktorej už bolo právoplatným spôsobom rozhodnuté v trestnom konaní.

Podľa § 159 ods. 3 OSP len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V danom prípade prekážka právoplatne rozsúdenej veci je neodstrániteľnou prekážkou postupu konania, preto súd konanie zastavil. Nemožno opätovne konať o totožnej veci. V danom prípade ide o totožnosť účastníkov konania i totožnosť predmetu sporu (nároku na náhradu škody vo výške 200,13 €).

Len na okraj bez právnej relevancie k rozhodnutiu v danej veci súd poukazuje na tú skutočnosť, že odporcovia 1/, 2/ predložili účtovné doklady, ktorými preukázali, že nárok navrhovateľa, ktorý mu bol priznaný v trestnom konaní sp. zn. 3T/60/2012, zanikol zaplatením podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka (podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne).

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Zastavenie konania a zavinenie zastavenia konania sa hodnotí z procesného hľadiska. Z procesného hľadiska navrhovateľ zavinil zastavenie konania. V čase, kedy nadobudol právoplatnosť výrok o náhrade škody v trestnom konaní, podal duplicitný návrh o totožnom predmete konania v občiansko-právnom konaní. Z tohto dôvodu bolo konanie zastavené, pretože nemožno opakovane rozhodovať o tom istom nároku, ktorý navyše v čase rozhodovania zanikol zaplatením. Právo na náhradu trov konania preto vzniklo odporcom 1/, 2/. Odporcovia 1/, 2/ si právo na náhradu trov konania neuplatnili návrhom podľa § 151 ods. 1 OSP, preto súd rozhodol tak, že odporcom 1/, 2/ náhradu trov konania nepriznal. Návrh navrhovateľa voči odporcom 1/, 2/ nebol podaný dôvodne. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení uvedených v návrhu voči odporcom 1/, 2/.

Navrhovateľ podľa § 4 ods. 2 písm. i) Zákona o súdnych poplatkoch by bol za iných okolností oslobodený od povinnosti platiť súdny poplatok za návrh na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom. Tá škoda, ktorá bola spôsobená trestným činom, však bola právoplatne priznaná v trestnom konaní, a preto predmetom konania 4C/127/2012 bol opakovaný nárok na náhradu škody, ktorá už mu bola priznaná. Keďže navrhovateľ nemá nárok na duplicitnú náhradu škody v súvislosti s trestným činom, tento druhý návrh súd posúdil ako návrh, ktorý už nie je oslobodený od povinnosti platiť súdny poplatok za návrh. Z týchto dôvodov zaviazal navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € v nadväznosti na položku 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. 6 % z predmetu sporu 200,13 € je 12,01 €. Minimálna sadzba súdneho poplatku je však 16,50 €. Z tohto dôvodu súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok v uvedenej výške.

Z procesného hľadiska súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 11.9.2012. Navrhovateľ prevzal doručenie dňa 24.8.2012, riadne a včas, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP bola dodržaná. Na termín pojednávania sa navrhovateľ nedostavil, do pojednávacej miestnosti s časovým odstupom po ukončení pojednávania vstúpila justičná stráž s poučením, že až po rozhodnutí vo veci a výsluchu účastníkov konania sa na súd dostavil navrhovateľ. Súd poukázal na skutočnosť, že vo veci už bolo rozhodnuté, účastníci konania boli vypočutí. Navrhovateľ nevzal návrh späť, hoci mu bolo známe, že odporcovia už dlh zaplatili a hoci mu bolo známe, že vymáha totožnú výšku škody, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté v trestnom konaní. Závažný dôvod neprítomnosti

napriek procesnému poučeniu netvrdil, nepreukázal pred začatím pojednávania, preto súd podľa § 101 ods. 2 OSP mal zato, že závažný dôvod pre odročenie pojednávania neexistuje, konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.