

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/80/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612203765
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612203765.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547 proti odporcovi: W. P., nar. XX.X.XXXX, bytom W. X. U., X. XX o zaplatenie sumy 260,02 € s príslušenstvom vydal toto

rozhodol:

Správne má znieť výrok platobného rozkazu Okresného súdu Senica č. k. 9C/80/2012 - 16 zo dňa 27.4.2012 takto:

Súd ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 260,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 285,24 € od 1.7.2008 do 1.8.2008 a zo sumy 260,02 € od 2.8.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 86,60 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Ostatné časti platobného rozkazu zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným na tunajší súd dňa 12.4.2012 domáhal zaplatenia sumy 260,02 € spolu s príslušenstvom, náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Okresný súd Senica rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 9C/80/2012 - 16 zo dňa 27.4.2012

Následne navrhovateľ doručil dňa 7.9.2012 na tunajší súd podanie, v ktorom žiadal opraviť nesprávne uvedené obdobie pri úroku z omeškania v platobnom rozkaze, ktoré má byť správne od 1.7.2008 do 1.8.2008.

Podľa § 174 ods. 6 O.s.p. pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd na základe podania navrhovateľa zistil, že chybou v písaní v platobnom rozkaze bolo nesprávne uvedené obdobie pri úroku z omeškania, ktoré má byť správne od 1.7.2008 do 1.8.2008 a nie od 1.7.2008 do zaplatenia.

Na základe uvedeného súd opravil chybu v písaní a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Senica súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon

rozhodnutia.