

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17P/230/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312216496
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312216496.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariannou Hostoveckou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom u starej matky E. U., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom W. Č.. XX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa matky X. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. Č.. XX a otca neuvedeného, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť matky na maloleté dieťa zo sumy 23,30 eur mesačne na sumu 26,65 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia a následne od 1.7. každého ďalšieho kalendárneho roka vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 ods. 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z.z., čím sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 24P/83/2008 zo dňa 5.5.2008 v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti matky voči maloletému dieťaťu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 15.7.2012, začal súd ex offa konanie o zvýšenie výživného na mal. dieťa a to uznesením pod č.k. XXP/XXX/XXXX - X zo dňa 23.7.2012.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 24P/83/2012, potvrdeniami o poberaní prídavkov na deti a poberaní opakovaného príspevku dieťaťa, potvrdením o evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberaní dávok v nezamestnanosti, výpoveďami účastníkov konania a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 24P/83/2012 zo dňa 5.5.2008 súd zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke E. U., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom W. Č.. XX a matku dieťaťa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 702,- Sk mesačne (23,30 eur) vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky mal. dieťaťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 3.6.2008.

Z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len ÚPSVaR) súd zistil, že stará matka dieťaťa poberá prídavky na 3 mal. deti (mal. F., mal. E. F., nar. XX.X.XXXX a mal. S. F., nar. XX.XX.XXXX), na každé vo výške 22,54 eur mesačne, na mal. F. poberá opakovaný príspevok na dieťa v roku 2012 vo výške 109,09 eur mesačne. Stará matka dieťaťa bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie

naposledy v období od 20.3.2012 do 15.5.2012. Matka dieťaťa nebola v posledných 12 mesiacoch evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Ani jedna z nich nepoberá dávky v nezamestnanosti.

Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že matka dieťaťa dlhodobo nepracuje, v súčasnej dobe je opäť gravidná, pôrod je plánovaný v najbližších dňoch. Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd zvýšil výživné na minimálnu zákonnú výšku. Ďalej uviedol, že starostlivosť starej matky o mal. deti je výborná, domácnosť je vždy uprataná, deti majú navarené, je o ne riadne postarané.

Stará matka dieťaťa uviedla, že matka si vyživovaciu povinnosť neplní, preto na ňu podala trestné oznámenie. Stará matka nepracuje, poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 78,- eur mesačne. V náhradnej osobnej starostlivosti má 3 maloleté deti.

Mal. F. od septembra 2012 navštevuje predškolské zariadenie. Je zdravá.

Matka dieťaťa sa na vytýčený termín pojednávania nedostavila a to napriek tomu, že bola riadne a včas predvolaná, súd preto konal a rozhodol aj v jej neprítomnosti postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ ZR súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Podľa ods. 2 rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

V odseku 1 sa príkladmo vymedzuje obsah rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu (na rozdiel od pôvodného pojmu rodičovských práv, ktorý pokrýval bez ďalšieho upresnenia i rodičovské povinnosti). Vymedzený obsah rodičovských práv a povinností zahŕňa v sebe najmä sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu maloletého dieťaťa, o jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj. Premietajú sa tu prvýkrát práva a povinnosti rodičov pri výchove maloletého dieťaťa, zakotvené v príslušných článkoch Dohovoru o právach dieťaťa, oznámeného pod č. 104/1991 Zb. V zmysle uvedeného Dohovoru rodičia sú napr. povinní chrániť záujmy dieťaťa tak, aby sa v každom prípade zabezpečil jeho najlepší záujem (samozrejme uprednostnený pred záujmami rodičov, resp. niektorého z rodičov), ktorý musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, uskutočňovanej napríklad aj súdmi (čl. 3); rozvoj dieťaťa sa má zabezpečiť v najvyššej možnej miere (čl. 6 ods. 2), pričom výchova dieťaťa musí byť zameraná na rozvoj osobnosti dieťaťa, jeho nadania, rozumových a fyzických schopností, na prípravu na aktívny život v dospelom veku a podobne (čl. 29).

S poukazom na Dohovor o právach dieťaťa, podľa článku 3 záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia.

Podľa článku 27 Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo každého dieťaťa na životnú úroveň nevyhnutnú pre jeho telesný, duševný, duchovný, mravný a sociálny rozvoj. Rodič(ia) alebo iné osoby, ktoré sa o dieťa starajú, nesú v rámci svojich schopností a finančných možností základnú zodpovednosť za zabezpečenie životných podmienok nevyhnutných pre rozvoj dieťaťa.

Podľa § 163 ods. 1 a 2 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Osobitným zákonom je § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zák. č. 372/2004 Z.z. V čase rozhodovania súdu bolo minimálne výživné určené vo výške 26,65 eur mesačne.

Podľa § 75 ods. 1 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že k podstatnej zmene pomerov došlo najmä na strane maloletého dieťaťa. Matka dieťaťa si neplní svoju vyživovaciu povinnosť a to aj napriek tomu, že jej bola určená v minimálnej výške.

Odôvodnené potreby mal. dieťaťa stúpili s jeho vekom, ako aj s fyzickým vrastom.

Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal tak z odôvodnených potrieb a záujmov maloletého dieťaťa, ako aj schopností a možností jeho matky s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vyživovaciu povinnosť matky zvýšil na zákonné minimum, nakoľko matka je dlhodobo bez práce a navyše je opäť gravidná.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd poukazuje na znenie § 162 ods. 1 a 2 O.s.p., podľa ktorého pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia. Predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.