

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6C/85/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1308213303
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová-Pospíšilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1308213303.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Degmovou Pospíšilovou v právnej veci navrhovateľa: J. O., U. U., F. XX, zastúpený JUDr. Ľubošom Vavrovičom, advokátom, AK Mudroňová 9, Bratislava, proti odporcovi 1: R. J., U. M., X. XX, zastúpený JUDr. Petrom Kováčsom, advokátom, Ružomerská 6, Bratislava, odporcovi 2: N. R., U. U., N. XX, o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností takto

rozhodol:

Súd určuje, že kúpna zmluva uzavretá medzi EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o, IČO: 36752550 ako predávajúcim a R. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. M., X. XX ako kupujúcim, ktorá nadobudla účinnosť rozhodnutím Správy katastra pre hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava o povolení vkladu V-27759/08 zo dňa 02.10.2008, predmetom ktorej je prevod nehnuteľností, - parcela č. 2017/2 o výmere 614 m², - vinica, parcela č. 217/3 o výmere 27 m² - záhrady, parcela č. 2023/1 o výmere 615 m²- vinica, parcela č. 223/8 o výmere 615 m² -vinica, parcela č. 20/23/11 o výmere 169 m² vinica, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie - N., obec Bratislava, je voči navrhovateľovi právne neúčinná.

Voči odporcovi v druhom rade súd návrh z a m i e t a.

Odporca 1 je povinný zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 132,50 € a titulom náhrady trov právneho zastúpenia zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa 735,13 €, všetko troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovi v druhom rade súd pravo na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 31.10.2008 domáhal sa navrhovateľ proti odporcovi 1 určenia, že kúpna zmluva uzavretá medzi odporcom 1 ako kupujúcim a spoločnosťou EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o., ako predávajúcim, je voči navrhovateľovi právne neúčinná, a to z ohľadom na existenciu neuhradenej pohľadávky navrhovateľa voči spoločnosti EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o., ktorú navrhovateľ pôvodne označil za vedľajšieho účastníka predmetného konania na strane odporcu.

Ako rozhodné skutkové okolnosti navrhovateľ v návrhu uviedol, že pohľadávka vo výške 5 000 000 Sk vznikla navrhovateľovi titulom neuhradenia časti kúpnej ceny za odpredané nehnuteľnosti navrhovateľom v prospech spoločnosti EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20.04.2007, pričom spoločnosť EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o., ako dlžník dňa 31.01.2008 písomne uznala svoj dlh voči navrhovateľovi čo do dôvodu i výšky. Napriek uvedenému dlhu uzavrela spoločnosť EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o., kúpnu zmluvu s odporcom 1., ktorej vklad bol povolený dňa 02.10.2008 v úmysle ukrátiť možnosť uspokojenia vymáhateľnej pohľadávky navrhovateľa. Predmetom prevodu boli nehnuteľnosti špecifikované vo výroku tohto rozhodnutia a zhodné s nehnuteľnosťami tvoriacimi predmet kúpnej zmluvy uzavretej v roku 2007 medzi navrhovateľom a EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o. Keďže v osobe kupujúceho (odporca 1) išlo zároveň o štatutárneho zástupcu spoločnosti EKOSTAV BRATISLAVA s. r. o., predal sám sebe ako fyzickej osobe nehnuteľnosť vo vlastníctve spoločnosti

ktorej bol štatutárnym zástupcom, je zrejmé, že o neuhradenej pohľadávke voči navrhovateľovi mal v čase relevantného právneho úkonu vedomosť a že mal v úmysle zmariť uspokojenie svojho veriteľa tým, že pohľadávka sa stane nedobytnou z dôvodu prevodu hodnotného nehnuteľného majetku na iný subjekt, v dôsledku čoho spoločnosti EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o., nezostal žiaden majetok vo výške dostatočnej na vysporiadanie záväzku voči navrhovateľovi.

Odporca 1. žiadal návrh zamietnuť z dôvodu, že spoločnosť EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o., uhradila navrhovateľovi kúpnu cenu za nehnuteľnosti prevádzané kúpnu zmluvou zo dňa 16.03.2007 a teda navrhovateľ nedisponuje žiadnou pohľadávkou voči nej, z ktorého dôvodu nemôže byť ani jej uspokojenie ukraované. Uviedol, že i navrhovateľ bol v čase uzavretia kúpnej zmluvy so spoločnosťou EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o., jej spoločníkom a konateľom s právom konať samostatne a preto pre prípad neuhradenia kúpnej ceny mal dostatočný čas od kúpnej zmluvy zo dňa 16.03.2007 odstúpiť. Rovnako ako konateľ spoločnosti mohol v jej mene v prospech svojej osoby kúpnu zmluvu vyplatiť.

Namietol platnosť uznania dlhu zo dňa 31.01.2008 pretože podľa neho v tento deň došlo k overeniu podpisu odporcu ako štatutárneho zástupcu spoločnosti EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o., na plnomocenstve pre navrhovateľa.

V priebehu súdneho konania súd zistil, že dňom 03.04.2009 bola spoločnosť EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o., vymazaná z obchodného registra, uvedený deň preto v súlade s § 20a ods. 2 občianskeho zákonníka zanikla, čím v spojení s § 19 a § 20 O. s. p. stratila spôsobilosť procesnú spôsobilosť a teda i postavenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

V priebehu súdneho konania taktiež odporca 1. prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol, aby súd pripustil vstup ďalšieho účastníka na stranu odporcu do konania N. R., U. U., N. XX, keďže časť pozemkov, ktoré sú predmetom konania naň odporca 1 previedol, ktorá skutočnosť je zrejmá z listu vlastníctva č. XXXXX, k.u N.. O návrhu odporcu 1 na pripustenie odporcu 2. do konania rozhodol súd uznesením zo dňa 28.02.2012, číslo konania 6C 85/2008 - 312, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2012 vydaným v súlade s § 92 ods. 1 O. s. p., keďže návrh na pripustenie ďalšieho účastníka do konania môže iniciovať ktorákoľvek procesná strana a súhlas toho, kto má do konania pristúpiť sa vyžaduje len u toho, kto má pristúpiť len na stranu navrhovateľa, hoci právna teória hovorí len o možnosti navrhovateľa na podanie tohto procesného návrhu.

Navrhovateľ vzhľadom na zmenenú procesnú situáciu nezmenil petit návrhu na začatie konania, a to podľa jeho vyjadrenia z dôvodu, že odporca 2. nemá pasívnu legitimáciu v spore, nakoľko odporovateľnosť je daná len v prípade žalovaného právneho úkonu, keďže má za to, že odporca bol v čase realizácie právnych úkonov s odporcom 1. dobromyseľný a o dôvodoch odporovateľnosti voči navrhovateľovi nemal vedomosť.

Odporca 2 žiadal voči nemu návrh zamietnuť na základe tých istých dôvodov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom všetkých účastníkov konania, výsluchom svedkov J. F., J. X. a Z.. M. Q., oboznámil sa s obsahom na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov (kúpna zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a spoločnosťou EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o., uznanie záväzku zo dňa 31.01.2008, Výpis z obchodného registra spoločnosti EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o., Výpis z LV. č. XXXX k.ú . N., výdavkový pokladničný blok zo dňa 16.03.2007 na sumu 7 980 000,- Sk, splnomocnenie zo dňa 31.01.2008, znalecký posudok Mgr. Daniely Novosádovej č. 15/2009, zmluva o prevode obchodných podielov zo dňa 31.01.2008, zápisnica o priebehu Valného zhromaždenia spoločnosti EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o., zo dňa 31.01.2008, zoznam prijatých faktúr spoločnosti EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o., pokladničná kniha tejto spoločnosti od 01.01.2007 do 31.12.2007 a jej kniha záväzkov ku dňu 31.12.2007, výdavkové a príjmové pokladničné bloky zo dňa 16.03.2007, daňové priznanie spoločnosti EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o. za rok 2007 a 2008, geometrický plán č. 131/2008 na rozdelenie parcely č. 2017/2, 2017/1, 8, 11 k. ú. Rača, informácia OR PZ BA II zo dňa 01.12.2010 o stave ČVS: ORP-622/OEK-BZ-2010-TM, informácia OR PZ BA III zo dňa 02.12.2010 a zo dňa 26.06.2012 o stave ČVS: ORP-1119/OVK-B3-2009), ako i s obsahom ostaného na vec sa vťahujúceho spisového materiálu, pričom na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi navrhovateľom ako predávajúcim a spoločnosťou EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o. ako kupujúcim bola dňa 16.03.2007 uzavretá kúpna zmluva, ktorej predmetom bol prevod vlastníctva nehnuteľností - parc. č. 2017/2, 2017/3 a 2018/2 v kat. územie N., zapísaných na LV č. XXXX. Vklad bol povolený dňa 20.04.2007. Za spoločnosť EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o. zmluvu podpisoval odporca 1, ktorý v zmysle výpisu z Obchodného registra bol v čase uzavretia zmluvy jej spoločníkom a konateľom s oprávnením samostatného zastupovania spoločnosti. Druhým spoločníkom a konateľom s rovnakým oprávnením bol navrhovateľ. Podľa čl. 3, ods. 3. 1) účastníci zmluvy sa dohodli, že kúpna cena za nehnuteľnosti

je 7 980 000,- Sk, ktorú kupujúci uhradí predávajúcemu v hotovosti a v celosti ihneď po podpise tejto kúpnej zmluvy.

Zmluva bola podpisovaná v kancelárii JUDr. Urbánkovej na Šafárikovom námestí v Bratislave.

Z výpovede navrhovateľa vyplynulo, že napriek zmluvne dohodnutej splatnosti kúpnej ceny ihneď po podpise zmluvy jej účastníci dohodli, že bude reálne kúpna cena vyplatená až po ukončení výstavby na nehnuteľnostiach zo zisku.

Vzhľadom na dobrý vzťah navrhovateľa s odporcom 1 navrhovateľ nenahliadal nikdy do účtovníctva, nepoznal osobu, ktorá účtovníctvo vedie a i po ukončení spoločného podnikania zaplatenie dlhu bezprostredne nežiadal. Stalo sa tak až v januári 2008, kedy mu dňa 31.01.2008 odporca 1 za spoločnosť EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o. spísal a podpísal uznanie dlhu vo výške 5 000 000,- Sk.

Odporca 1 v rámci svojej výpovede uviedol, že kúpna cena bola ním navrhovateľovi vyplatená presne podľa čl. 3 ods. 3 1) predmetnej zmluvy, teda ihneď po podpise zmluvy na parkovisku pred kanceláriou JUDr. Urbánkovej na Šafárikovom námestí v Bratislave v jeho mobilnej kancelárii zn. Mercedes za prítomnosti N. R., ktorý bol jeho šoférom a asistentom vždy prítomným pri manipulácii s väčším obnosom peňazí. Peniaze odovzdal priamo navrhovateľovi do jeho rúk, peniaze mal pred tým doma v trezore ako zisk z podnikania v Českej republike.

N. R. ako odporca 2 výpoveď odporcu 1 ohľadom jeho prítomnosti v danej situácii priamo a výslovne poprel, keď uviedol, že o sporoch navrhovateľa a odporcu 1 nevedel, zvykol chodiť v aute odporcu 1 a bol pri viacerých odovzdávaníach peňazí, ale rozhodne nie s navrhovateľom a odporca 1 mu nikdy nehovoril o tom, že idú niekam za navrhovateľom odovzdať mu peniaze, nikdy nebol prítomný pri odovzdávaní sumy 7 980 000,- Sk navrhovateľovi na Šafárikovom námestí.

Prítomnosť odporcu 2 pri vyplácaní kúpnej ceny v hotovosti navrhovateľovi dňa 16.03.2007 v Bratislave na Šafárikovom námestí v Bratislave nepriamo vyvrátili i svedkovia F. a X., ktorí zhodne uviedli, že boli v danom čase po podpise zmluvy na danom mieste, auto odporcu 1 videli, odporca 2 tam však prítomný nebol. Nedošlo podľa nich k žiadnym úkonom nasvedčujúcim vyplácanie peňazí odporcom 1 navrhovateľovi.

Na výdavkovom pokladničnom bloku zo dňa 16.03.2007 je navrhovateľom podpísané uhradenie sumy 7 980 000,- Sk - FP č. 27110003 za pozemky v Rači spoločnosťou EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o. navrhovateľovi, navrhovateľ pravosť svojho podpisu na tomto listinnom materiáli popiera a jeho pravosť popiera i znalecký posudok č. 15/2009 Mgr. Daniely Novosádovej, znalkyne z odvetvia ručné písmo, odbor - Písmoznalectvo.

V zmysle listinného dôkazu zo dňa 31.01.2008 odporca 1 ako konateľ spoločnosti EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o. v tento deň uznal dlh tejto spoločnosti voči navrhovateľovi čo do dôvodu a výšky 5 000 000,- Sk. Podpis na uznaní dlhu bol overený na notárskom úrade JUDr. Szabovej.

Odporca 1 pravosť svojho podpisu na písomnom uznaní dlhu popiera, keď podľa neho v tento deň podpisoval na uvedenom notárskom úrade splnomocnenie pre navrhovateľa z dôvodu zmien týkajúcich sa zastupovania za spoločnosť. Oba podpisy overovala zamestnankyňa notárskeho úradu Žofia Drajkíková.

Na OR PZ Bratislava III je doposiaľ vedené konanie Úradom justičnej a kriminálnej polície, ČVS: ORP 1119/OVK - B3 - 2009 LK, ohľadom pravosti oboch podpisov.

Dňa 06.03.2009 odporca 1 previedol časť pozemkov zapísaných na LV. č. XXXX kat. územie N., a to parcely č. 2017/2 a 2017/3, na odporcu 2.

Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o., súd zistil, že spoločnosť bola dňa 27.03.2009 zrušená a dňom 03.04.2009 vymazaná z Obchodného registra.

V účtovnej evidencii spoločnosti EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o. je pohľadávka navrhovateľa vedená ako uhradená. Prácu účtovníčky firmy vykonávala v rozhodnom období svedkyňa Q., ktorá sa k veci vyjadriť nevedela.

Podľa § 42 a ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42 a ods. 2 Občianskeho zákonníka odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle uhradiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátil veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42 a ods. 4, písm. a) Občianskeho zákonníka odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou, a členom jeho štatutárneho orgánu, jeho prokuristom, likvidátorom alebo spoločníkom alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmene a); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

Podľa § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka právo odporovať právny úkon môže uplatniť veriteľ žalobou.

Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Podľa § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcov.

Podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z toho úkonu prospech.

Účelom odporovateľnosti je zabrániť nepoctivým úkonom dlžníka, ktorými znižuje svoj majetok na úkor veriteľov. Podstatou odporovateľnosti je neúčinnosť právneho úkonu len voči osobe veriteľa, čiže len relatívna neúčinnosť, ktorá znamená, že veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z predmetu odporovaného právneho úkonu tak, akoby k nemu vôbec nedošlo.

Odporovať možno len úkonom dlžníka. Len dlžník totiž môže ukrátiť nároky veriteľa. Ak iná osoba než dlžník urobí úkon, ktorým by sa ukrátili práva veriteľa, nemá to za následok vznik odporovateľnosti.

Dlžníkov právny úkon musí ukracovať uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa. Zákonnému pojmu "vymáhateľná pohľadávka" zodpovedá taká pohľadávka, ktorú možno úspešne vymáhať pred súdom v základnom konaní, nemusí ísť teda o právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie.

Ukrátenie uspokojenia veriteľovej pohľadávky predpokladá také skrátenie (zmenšenie) majetku, ktoré bráni uspokojeniu pohľadávky v celom rozsahu alebo aspoň sčasti. Z toho vyplýva, že ten, kto odporuje, musí dokazovať kvalifikované zmenšenie majetku dlžníka. Nestačí, že sa majetok dlžníka zmenšil, musí sa preukázať zmenšenie do takej miery, že to ohrozilo aspoň čiastočné uspokojenie veriteľovho nároku.

Ďalším predpokladom úspešnej odporovateľnosti je zachovanie trojročnej lehoty spätne od urobenia úkonu, ktorému sa odporuje; ak je napádaný právny úkon urobený neskôr, nemožno mu už odporovať. Nárok na odporovanie potom zaniká po uplynutí troch rokov od vzniku právneho úkonu, nepremlčuje sa, ide o prepadnú (prekluzívnu) lehotu, na dodržanie ktorej súd prihliada ex offio.

Ďalej musí ísť o právny úkon urobený s úmyslom ukrátiť veriteľa, ak tento úmysel bol druhej strane známy. V prípade právnickej osoby sa na úmysel bude usudzovať vtedy, keď bol známy štatutárnemu orgánu, prípadne jednému z členov tohto orgánu.

Právnymi dôsledkami úspešnej odporovacej žaloby sú: 1. Zachovanie právnych následkov odporovateľného právneho úkonu vo vzťahu k tomu, kto s dlžníkom tento právny úkon urobil, pričom odporovacom žalobou možno napadnúť len platný právny úkon; 2. Žalobca môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku (napr. môže navrhnúť exekúciu predajom veci) 3. žalobca môže požadovať, ak sa vec nenachádza u žalovaného, náhradu peniažoch od toho, kto mal z odporovateľného úkonu prospech.

Z dikcie citovaných právnych ustanovení a právnej argumentácie vypláva, že úlohou súdu bolo v prvom rade ustáliť, či na určení odporovateľnosti relevantného právneho úkonu má navrhovateľ naliehavý právny záujem, ďalej či vzťah navrhovateľa a spoločnosti EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o., bol v čase odporovaného právneho úkonu vzťahom veriteľa a dlžníka, t. j. či v čase odporovaného právneho úkonu mal navrhovateľ voči odporcovi neuhradenú pohľadávku a či táto bola vymáhateľná v súdnom konaní, či spoločnosť EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o., odporovaný právny úkon realizovala práve v úmysle ukrátiť uspokojenie tejto pohľadávky navrhovateľa a či k tomuto ukráteniu aj došlo, či odporca 1 mal z odporovaného právneho úkonu prospech.

Vo vzťahu k odporcovi 2 bolo potom potrebné zistenie skutkových okolností potrebných na posúdenie toho, či v čase realizácie prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - parc. č. 2017/2,3 medzi odporcami mal alebo nemal vedomosť o úmysle odporcu 1 ukrátiť uspokojenie pohľadávky navrhovateľa.

V tejto súvislosti (vo vzťahu k odporcovi 2) súd uvádza, že z vykonaného dokazovania (výsluch navrhovateľa, odporcu 2) jednoznačne vyplynulo, že odporca 2 takúto vedomosť ani pri vynaložení všetkej potrebnej starostlivosti nemal a ani mať nemohol, keďže nemal v čase prevodu vlastníctva žiadnu vedomosť o akomkoľvek záväzkovom vzťahu navrhovateľa a odporcu 1 súvisiacom s prevádzanými parcelami. Na vedomosť odporcu 2 o tomto nepoukázal vo svojej výpovedi ani odporca 1 a taktiež v súvislosti s uvedeným neprodukoval žiaden dôkaz na podporu pasívnej legitímácie odporcu 2 v predmetnom konaní. Navyše nedostatok pasívnej legitímácie Odporcu 2 je daná aj tým, že navrhovateľ po rozšírení okruhu účastníkov na strane odporcu, neupravil petít návrhu na začatie konania a odporca 2 nie je účastníkom napadnutého právneho úkonu, nie je preto v pozícii pasívne legitimovaného účastníka konania v konaní o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom 1. Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa voči odporcovi 1, súd konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že parcely č. 2023/1, 2023/8 a 2023/11, kat. územie N., zapísané na LV č. XXXX sú vo vlastníctve odporcu 1, pretože tento na odporcu 2 previedol len parc. č. 2017/2 a 2017/3, má navrhovateľ naliehavý právny záujem na určení neúčinnosti relevantného právneho úkonu vo vzťahu k nemu, keďže tieto ďalej neprevedené nehnuteľnosti môžu slúžiť na uspokojenie navrhovateľovej pohľadávky. Naliehavý právny záujem by bol daný i za prevodu všetkých parciel ďalšiemu subjektu, pretože by nastúpila situácia predpokladaná ustanovením § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, t. j. navrhovateľovi by proti odporcovi 1 určením neúčinnosti vznikol nárok na náhradu.

Rozobratím dikcie ust. § 42b Občianskeho zákonníka bolo úlohou súdu v prvom rade ustáliť, či mal v čase odporovaného právneho úkonu navrhovateľ voči spoločnosti EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o. vymáhateľnú pohľadávku, t. j. či medzi týmito subjektami išlo o vzťah veriteľa (navrhovateľ) a dlžníka (EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o.).

V konaní bolo nesporné, že navrhovateľ s touto spoločnosťou dňa 16.03.2007 uzavrel kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod nehnuteľnosti v k.ú N., č. V-7569/07, vklad povolený dňa 20.04.2007, s dohodnutou kúpnu cenou vo výške 7 980 000,- Sk. V zmysle tejto zmluvy sa jej účastníci dohodli podľa čl. 3. 1.), že kupujúci (EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o.) ju uhradí predávajúcemu (navrhovateľ) v celosti ihneď po podpise tejto zmluvy. Sporným medzi procesnými stranami bolo, či k uhradeniu kúpnej ceny po podpise zmluvy skutočne došlo. Z výpovedí účastníkov vyplynulo, že predmetná zmluva bola dňa 16.03.2007 navrhovateľom ako predávajúcim a odporcom 1 ako konateľom oprávneným samostatne zastupovať EKOSTAV BRATISLAVA s. r. o. ako kupujúcim podpísaná u JUDr. Urbánkovej na Šafárikovom námestí v Bratislave. Z výpovede odporcu 1 vyplývajúca skutočnosť, že kúpnu cenu vyplácal navrhovateľovi v hotovosti vo svojom osobnom motorovom vozidle bezprostredne po uzavretí kúpnej zmluvy dňa 16.03.2007 na parkovisku pred kanceláriou JUDr. Urbánkovej za osobnej prítomnosti odporcu 2, bola priamo vyvrátená výpoveďou odporcu 2, ktorý uviedol, že nikdy pri vyplácaní žiadnej finančnej hotovosti medzi navrhovateľom a odporcom 1 prítomný nebol. Tvrdenie odporcu 1 súd preto zhodnotil za klamlivé, vymyslené v snahe zavádzať súd s cieľom dosiahnutia úspechu vo veci a vyplatenie kúpnej ceny navrhovateľovi hodnotí ako nepreukázané, keďže vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti súd listinné dôkazy, podľa ktorých uhradenie kúpnej ceny odporcu 1 osvedčuje i účtovnou evidenciou, v zmysle ktorej je pohľadávka vedená ako uhradená, hodnotí za nedôveryhodné. Uhradenie kúpnej ceny nebolo potvrdené ani výpoveďou svedkyne Q. - účtovníčky spoločnosti EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o. ktorá si na žiadne z relevantných skutkových okolností nepamätala, resp. pravdepodobne nikdy o nich nemala vedomosť. Nevyplatenie kúpnej ceny odporcom 1 na ním uvádzanom mieste a v ňom uvádzanom čase nepriamo vyvrátili v rámci svojich svedeckých výpovedí i svedkovia F. a X..

Dôležitou úlohou súdu bolo potom posúdiť pravosť podpisu navrhovateľa na výdavkovom pokladničnom doklade zo dňa 16.03.2007 vystavenom spoločnosťou EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o. ktorého pravosť bola vyvrátená znaleckým posudkom č. 15/2009 Mgr. Novosádovej zo dňa 13.10.2009, v závere ktorého je uvedené, že sporný podpis navrhovateľa pravdepodobne nie je jeho pravým podpisom.

Pravosť podpisu odporcu 1 na uznaní záväzku zo dňa 31.01.2008 do rozhodnutia vo veci nebola vyvrátená.

Ohľadom pravosti oboch podpisov vedené konanie na PZ nie je skončené a v zmysle názoru Krajského súdu uvedenom v uznesení o zrušení uznesenia Okresného súdu Bratislava III o prerušení predmetného konania do skončenia konania príslušného riaditeľstva OR PZ prerušenie konania za účelom zistenia pravosti podpisov a súvisiacich okolností nie je hospodárne. Súd preto považuje pravosť podpisu odporcu 1 na uznaní záväzku zo dňa 31.01.2008 za nevyvrátenú. Dôkaznú váhu písomného uznania záväzku potom neprevyšuje ani tá odporcom 1 tvrdená skutočnosť, že dňa 31.01.2008 došlo na notárskom úrade JUDr. Szabovej k overeniu podpisu na splnomocnení pre navrhovateľa. Výsluch pracovníčky notariátu overujúcej podpis na uznaní záväzku či na splnomocnení účastníkmi

navrhnutý nebol. V tejto súvislosti súd uvádza, že v zmysle § 120 občianskeho súdneho poriadku dôkazné bremeno je na účastníkoch konania, ktorí sú pre dosiahnutie úspechu vo veci povinní uniesť dôkazné bremeno na preukázanie nimi tvrdených skutočností a súd zo svojej iniciatívy vykonáva len dôkazy nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, pričom táto nevyhnutnosť musí vyplývať z hmotného práva. Výsledky vykonaného dokazovania vyvinutého za účelom zistenia pre rozhodnutie vo veci podstatnej okolnosti, či navrhovateľ bol veriteľom spoločnosti EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o., t. j. či mu táto spoločnosť kúpnu cenu v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa 16.03.2007 uhradila, vyhodnotil súd ku dňu rozhodnutia pre navrhovateľa priaznivejšie, viac do seba logicky zapadajúce a navzájom sa podporujúce.

Po zistení existencie vymáhateľnej pohľadávky navrhovateľa voči spoločnosti EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o. v čase odporovaného právneho úkonu, bolo potom potrebné zistiť existenciu úmyslu ukrátiť uspokojenie tejto pohľadávky navrhovateľa ako aj samotné reálne ukrátenie či zmarenie uspokojenia. Úmysel je zrejmý zo skutočností, že predmetným právnym úkonom samostatne (bez druhého konateľa) realizoval prevod nehnuteľností štatutárny zástupca spoločnosti (odporca1) na seba ako fyzickú osobu a iný logický dôvod ako úmysel ukrátiť uspokojenie pohľadávky navrhovateľa (prípadne i iných pohľadávok iných veriteľov) odporca 1 nevysvetlil, resp. ho ani neuvádzal. Reálne zmarenie uspokojenia vymáhateľnej pohľadávky je zrejmé zo skutočností, že spoločnosť EKOSTAV BRATISLAVA, s. r. o. bola potom, čo v nej neostal žiaden likvidný majetok, i zrušená a vymazaná z obchodného registra. Vymáhateľnosť pohľadávky navrhovateľa v základnom súdnom konaní je zrejmá z platne uzavretej kúpnej zmluvy zo dňa 16.03.2007 a z preukázania skutočností odôvodňujúcej záver, že k uhradeniu kúpnej ceny po jej podpise nedošlo.

Pasívna legitímácia odporcu 1 je daná skutočnosťou, že sa stal vlastníkom pozemkov prevádzaných neúčinným právnym úkonom k navrhovateľovi, t. j. z tohto právneho úkonu mal prospech.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd potom dospel k záveru, že navrhovateľom odporovaný právny úkon je voči nemu právne neúčinný a vzhľadom na dôvodnosť návrhu mu i vyhovel.

Ohľadom náhrady trov konania rozhodol súd v zmysle zásady úspešnosti v konaní podľa § 142 ods. 1 občianskeho súdneho poriadku. Proti odporcovi 2 bol návrh zamietnutý, možno teda konštatovať jeho úspech v konaní, avšak z dôvodu, že mu v konaní žiadne trovy nevznikli a právo na ich prípadnú náhradu si ani nežiadal, súd mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný proti odporcovi 1. Súd mu preto proti nemu priznal právo na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 99,50 € a za návrh na vydanie predbežného opatrenia vo výške 33 € ohľadom zákazu odporcovi 1 prevádzať relevantné nehnuteľnosti na ďalšie subjekty do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej ktorému bolo vyhovené uznesením súdu zo dňa 16.04.2009 č. konania 6C 85/08-61, ktoré nadobudlo spolu s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. konania 6Co 245/09-98 právoplatnosť dňa 18.09.2009.

Ďalej súd navrhovateľovi proti odporcovi 1 v zmysle zásady úspešnosti v konaní priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia za 11 úkonov právnej pomoci (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie písomného návrhu dňa 31.10.2008, 3. písomné podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dňa 19.03.2009 vo výške 1 sadzby, 4. účasť na pojednávaní dňa 19.11.2009, 5. účasť na pojednávaní dňa 9.2.2010, 6. účasť na pojednávaní dňa 25. 3.2010, 7. účasť na pojednávaní dňa 11.05.2010, 8. písomné odvolanie proti uzneseniu o prerušení konania vo výške 1 sadzby, 9. účasť na pojednávaní dňa 28.02.2012, 10. účasť na pojednávaní dňa 14.6.2012, 11. účasť na pojednávaní dňa 11.09.2012) pri sadzbe vo výške 1/13 výpočtového základu (za úkony v roku 2008 vo výške 48,63 €, za úkony v roku 2009 vo výške 53,49 € za úkony v roku 2010 vo výške 55,49 €, za úkony v roku 2011 vo výške 57 € a za úkony v roku 2012 vo výške 58,69 €), k tomu režijný paušál 2x 190,- Sk (6,30 €) za úkony v roku 2008, 1x 6,95 € za rok 2009, 3 x 7,21 € za úkony v roku 2010, 3 x 7,63 € za úkony v roku 2012 (režijný paušál priznaný podľa písomného vyčíslenia právnym zástupcom navrhovateľa zo dňa 11.09.2012), k tomu DPH vo výške 20%, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 735,13 € v súlade s § 11ods. 1, písm. a) §14 ods. 1 a ods. 3, písm. a) b), ods. 5, § 15 a § 18 ods. 3, vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z platnom znení.

Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za účasť právneho zástupcu na odročených pojednávaníach bez meritórneho prejednania veci v dňoch 19.01.2010, 14.09.2010 a 09.11.2010, rovnako ani za jeho účasť na riadnych meritórnych pojednávaníach konaných v dňoch 10.11.2011 a 10.05.2012, keďže v zmysle písomného vyčíslenia trov právnym zástupcom navrhovateľa zo dňa 11.09.2012 si tento právo na náhradu trov právneho zastúpenia za tieto úkony právnej pomoci nevyčísľil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v troch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.)