

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Cb/1/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7008201622
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Július Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7008201622.23

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Júliusa Tótha a členov senátu JUDr. Igora Ragana a JUDr. Rastislava Pellu v spore žalobcu: A. B. C., nar. X.XX.XXXX, s miestom podnikania D. XXX/XX, E., F. G., IČO: 11 198 176, proti žalovanému: Obec Holčikovce, so sídlom 094 05 Holčikovce 40, IČO: 00 332 429, zastúpeného JUDr. Marekom Tkáčom, advokátom so sídlom Nám. sv. C. XX, XXX XX B., o zaplatenie 6 190,99 eur s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na prerušenie konania, takto

rozhodol:

Prerušuje konanie do právoplatného skončenia konania o žalobe na obnovu konania vedenom Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 4Ncb/11/2023.

odôvodnenie:

1. Predmetom prejednávaneho sporu sú peňažné nároky uplatnené žalobcom dvoma žalobami pôvodne vedenými pod sp. zn. 18Rob/1357/1996 (po preradení do registra „Cb“ vedenom pod sp. zn. 4Cb/1/2008) a pod sp. zn. 17Rob/1361/1996 (po preradení do registra „Cb“ vedenom pod sp. zn. 3Cb 4/2008).

2. V spore sp. zn. 3Cb/4/2008 sa žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.11.1996 (pôvodne vedenou pod sp. zn. 17Rob/1361/1996) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 99.997,- Sk (3.319,29 eur) s príslušenstvom. Platobným rozkazom zo dňa 27.6.1997, č. k. 17Rob/1361/1996-24 súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.319,29 eur s príslušenstvom.

2.1.Keďže vo veci prebiehal spor o vyznačenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti na označenom platobnom rozkaze, krajský súd ako súd prvej inštancie uznesením č. k. 3Cb/4/2008-169 zo dňa 2.2.2009 návrh na zrušenie platobného rozkazu zamietol a odmietol odpory žalovaného proti uvedenému platobnému rozkazu z dôvodu, že mal za to, že platobný rozkaz bol prevzatý starostom obce ako štatutárnym orgánom žalovaného dňa 31.07.2003.

2.2.Na odvolanie žalovaného Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 27.5.2009, sp. zn. 2 Obo 40/2009 toto rozhodnutie krajského súdu zo dňa 2.2.2009 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

2.3.Po podaní dovolania zo strany žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 17.12.2009, sp. zn. 1 Obdo V 36/2009 dovolanie žalobcu zamietol. Konštatoval, že platobný rozkaz bol doručený až dňa 20.10.2008. Vzhľadom na uvedené rozhodnutie najvyššieho súdu a podaný odpor žalovaného proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote súd prvej inštancie následne pokračoval v konaní o nároku žalobcu uplatnenom predmetnou žalobou.

3. V spore sp. zn. 4Cb/1/2008 žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.11.1996 (pôvodne vedenou pod sp. zn. 18Rob/1357/1996) sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 86.513,- Sk (po prepočte na menu euro 2.871,70 eur) s príslušenstvom.

3.1.Krajský súd v Košiciach platobným rozkazom zo dňa 1.7.1997, č. k. 18Rob/1357/1996-22 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 871,70 eur s príslušenstvom.

3.2. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 11.10.2007, č. k. 18Rob/1357/1996-52 platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že toto rozhodnutie neprebral štatutárny orgán obce, teda starosta obce.

3.3. Na odvolanie žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 16.1.2008, sp. zn. 6 Obo 262/2007 rozhodnutie krajského súdu zo dňa 11.10.2007 zrušil.

3.4. Po podaní dovolania zo strany žalovaného Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 6.6.2008, č. k. 1 Obdo V 21/2008-80 rozhodnutie odvolacieho súdu sp. zn. 6 Obo 262/2007, a zároveň aj rozhodnutie súdu prvej inštancie č. k. 18Rob/1357/1996-52 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Krajskému súdu uložil, aby vykonal dokazovanie, či bol predmetný platobný rozkaz v konaní doručený riadne.

3.5. Krajský súd v Košiciach viazaný právnym názorom odvolacieho súdu opätovne doručil sporný platobný rozkaz žalovanému, ktorý proti nemu podal odpor, čím podľa odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Obdo V 10/2020 došlo k zrušeniu platobného rozkazu ex lege a súd prvej inštancie bol povinný vo veci ďalej konať.

4. Uznesením z 12.11.2014 tunajší súd spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 4Cb/1/2008 a sp. zn. 3Cb/4/2008 s tým, že ďalej sa budú viesť na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4Cb/1/2008.

5. Žalobca žalobou na obnovu konania zo dňa 11.8.2023 vedenou Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 4Ncb/11/2023 sa domáhal, aby súd 1) odložil vykonateľnosť rozsudku NS SR zo dňa 6.6.2008, sp. zn. 1Obdo V 21/2008, 2) odložil právoplatnosť rozsudku NS SR zo dňa 6.6.2008, sp. zn. 1Obdo V 21/2008, 3) prerušil konanie vedené na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4Cb/1/2008 do doby rozhodnutia súdu o odložení vykonateľnosti a právoplatnosti napadnutého rozhodnutia NS SR zo dňa 6.6.2008, sp. zn. 1Obdo V 21/2008 a do doby rozhodnutia krajského súdu o žalobe na obnovu konania, 4) povolil obnovu konania napadnutého rozhodnutia NS SR zo dňa 6.6.2008, sp. zn. 1ObdoV/21/2008.

6. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 14.9.2023 k návrhu žalobcu na prerušenie konania s prerušením konania nesúhlasil. Uviedol, že žalobu na obnovu konania považuje za nedôvodnú a táto je len súčasťou snahy žalobcu o neustále naťahovanie súdneho sporu vedeného pod sp. zn. 4Cb/1/2008.

7. Podľa § 164 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

8. Tunajší súd udáva, že citované ustanovenie upravuje tzv. predbežnú (prejudiciálnu) otázku, t. j. otázku, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci. Na jej vecné rozhodnutie však nie je príslušný súd, pred ktorým prebieha súdne konanie, ale iný orgán, prípadne súd. Ide teda o otázku, ktorá môže byť predmetom samostatného konania. Pokiaľ sa takáto zákonom predpokladaná prekážka vyskytne počas súdneho konania, je len na úvahe súdu, či konanie preruší alebo bude v konaní pokračovať ďalej. Súd by mal však v týchto prípadoch postupovať s obozretnosťou, pretože výsledok konania, v ktorom sa rieši otázka majúca podstatný vplyv a význam pre rozhodnutie súdu, môže podstatne zmeniť rozhodnutie súdu vo veci samej. Ak by totiž k rozhodnutiu o podstatnej otázke majúcej vplyv na rozhodnutie súdu došlo neskôr ako k rozhodnutiu vo veci samej, môže to zakladať dôvod na podanie mimoriadnych opravných prostriedkov.

9. Krajský súd v Košiciach k tvrdeniu žalovaného o nedôvodnosti žaloby na obnovu konania udáva, že tunajšiemu súdu neprislúcha v spore sp. zn. 4Cb/1/2008 posudzovať dôvodnosť podanej žaloby na obnovu konania. Tunajší súd zdôrazňuje, že pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na prerušenie konania je súd povinný skúmať, či je účelné prejednávaný spor prerušiť do právoplatného skončenia iného konania a či predmetné iné konanie má zásadný vplyv na prejednávaný spor, ktorý žalobca navrhol prerušiť.

10. Žalobca podal žalobu na obnovu konania, ktorou podľa jej obsahu žiada o zrušenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 6.6.2008, č. k. 1ObdoV/21/2008-80. Z odôvodnenia predmetného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 6.6.2008 tunajší súd zistil, že najvyšší súd spochybnil správnosť záverov o riadnom doručení platobného rozkazu vydaného v predmetnej veci a uložil súdu povinnosť vykonať ďalšie dokazovanie za účelom zistenia, či sporný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

11. Tunajší súd konštatuje, že prípadný úspech žalobcu v žalobe na obnovu konania, vedenej pod sp. zn. 4Ncb/11/2023, by mal podstatný vplyv na priebeh sporu sp. zn. 4Cb/1/2008 a zároveň aj na konečné rozhodnutie v prejednávanej spore, keďže by sa opätovne otvorila otázka právoplatnosti vydaného platobného rozkazu č. k. 18Rob/1357/1996-22.

12. Krajský súd v Košiciach preto podľa § 164 CSP prerušil prebiehajúce konanie sp. zn. 4Cb/1/2008 do právoplatného skončenia konania o žalobe na obnovu konania vedenom Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 4Ncb/11/2023.

13. Tunajší súd zároveň dodáva, že len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, tunajší súd bude pokračovať v konaní i bez návrhu. Ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova (§ 165 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote 15 dní podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V zmysle ust. § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V zmysle ust. § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.