

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/133/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211500  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212211500.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom so sídlom Šoltésovej 4, Bratislava, IČO : 45 535 108, zastúpeného : advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyňi : neb. M. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Á. Z. XX/X, V. A. o zaplatenie 248,95 € istiny s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie vo veci zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 9,80 € cestou Daňového úradu Bratislava.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.07.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporkyňou, keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvne dojednané podmienky a preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi za toto porušenie zmluvnú pokutu. Keďže však ju nezaplatila riadne a včas, je povinná zaplatiť z nej aj úroky z omeškania. Okrem toho si uplatnil aj náhradu trov konania.

Pri doručovaní termínu pojednávania bolo zistené, že odporkyňa nemá vykázaný termín pojednávania, lebo podľa správy pošty na doručenke odporkyňa zomrela. Lustráciou v dedičskom oddelení tunajšieho súdu bolo zistené, že odporkyňa zomrela dňa 14.08.2010 a dedičské konanie po nej bolo prejednané na tunajšom súde pod č.k. 4D/510/2010. Z pripojenej kópie úmrtného listu ( č.l. 50 ) vyplýva, že odporkyňa zomrela dňa 14.08.2010. Navrhovateľ podal voči nej návrh dňa 13.07.2012, ako to vyplýva z došlej pečiatky súdu na návrhu ( č.l. 1 ).

Podľa ust. § 7 ods. 1, 2/ Obč. zák. spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa ust. § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

8C/133/2012

Podľa ust. § 104 ods. 1/ O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V danom prípade odporkyňa až do dňa svojej smrti t. j. do 14.08.2010 mala podľa ust. § 107 ods. 1 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania, pretože mala podľa ust. § 7 ods. 1 Obč. zák. spôsobilosť mať práva a povinnosti. Dňom smrti teda dňom 14.08.2010 táto jej spôsobilosť zanikla a to podľa ust. § 7 ods. 2 Obč. zák. V dôsledku zániku tejto spôsobilosti odporkyňa pri podaní návrhu navrhovateľom teda dňa 13.07.2012 už nemala spôsobilosť byť účastníkom konania a v konaní nemohla vystupovať ako odporkyňa. Ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť. Súd preto konanie z týchto dôvodov podľa ust. § 104 ods. 1/O.s.p. inú možnosť nemal a musel konanie zastaviť.

Keďže konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním s poukazom na ust. § 11 ods. 3/ a 4/ zák. o súdnych poplatkoch bol navrhovateľovi vrátený zaplatený súdny poplatok ale krátený o zákonom určenú sumu.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p. pretože konanie vo veci bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

8C/133/2012

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p ).