

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/95/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612205514  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612205514.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: S. Š., nar. XX.X.XXXX, štátna občianka I., bytom D. I. S. XXX, zastúpená advokátom JUDr. Pavlom Kollárom, so sídlom Lehotského 4, Bratislava proti odporcom: 1. K. F., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka I., bytom D. I. S. XX, 2. Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 a 3. JUDr. Adriana Juhášová, súdny exekútor, so sídlom Matušková 1, Trnava, IČO: 37 841 297 o nariadenie predbežného opatrenia nariadil toto

### rozhodol:

#### predbežné opatrenie:

Súd z a k a z u j e odporcom v 1., 2. a 3. rade akokoľvek nakladať, disponovať, vstupovať, prechádzať, akýmkoľvek spôsobom zaťažovať a užívať nehnuteľnosť, vrátane zákazu prevodu, prechodu, prenájmu a podnájmu nehnuteľnosti, a to rodinný dom so súpisným č. XXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX, zapísaný na liste vlastníctva č. XX, okres I., obec D. I. S., Katastrálne územie D. I. S., vedený Katastrálnym úradom T., Správa katastra I., a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7C/127/2012.

Toto uznesenie je p r e d b e ž n e v y k o n a t e ľ n é dňom jeho doručenia.

Odporcovia v 1., 2. a 3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 43,92 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa neúplným návrhom podaným na tunajšom súde dňa 5.6.2012, ktorý doplnila a upresnila podaním zo dňa 4.7.2012 podaným na tunajšom súde dňa 6.7.2012, domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcom v 1., 2. a 3. rade akokoľvek nakladať, disponovať, vstupovať, prechádzať, akýmkoľvek spôsobom zaťažovať a užívať nehnuteľnosť, vrátane zákazu prevodu, prechodu, prenájmu a podnájmu nehnuteľnosti, a to rodinný dom so súpisným č. XXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX, zapísaný na liste vlastníctva č. XX, okres I., obec D. I. S., Katastrálne územie D. I. S., vedený Katastrálnym úradom T., Správa katastra I. až do doby právoplatného rozhodnutia súdu vo veci žaloby o určenie vlastníckeho práva. V odôvodnení návrhu uviedla, že je výlučnou vlastníčkou rodinného domu, pretože jej starý otec S. K. a strýko S. K., nar. XX.XX.XXXX nadobudli do svojho spoluvlastníctva dňa 28.11.1955 na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.8.1955 pozemok parc. č. XXXX/X, zapísaný v PKV č. XXXX, a to každý v podiele X/X. Na pozemku s parc. č. XXXX/X v tom čase stál malý rodinný dom, o čom svedčí aj uznesenie Ľudového súdu v K. zo dňa 15.2.1956, kde sa uvádza, že na pozemku parc. č. XXXX/X sa nachádza stavebná plocha o výmere XX a XX m<sup>2</sup>. V roku 1958 sa S. K. (otec navrhovateľky) finančne vysporiadal so svojimi súrodencami k ich rukám za rodinný dom postavený na pozemku parc. č. XXXX/X, a to so svojim bratom S. K., nar. XX.XX.XXXX (strýkom navrhovateľky) a X. N., rodenou K., nar. XX.X.XXXX (tetou navrhovateľky). Strýko navrhovateľky S. K. zomrel dňa XX.X.XXXX.

V roku 1960 bol S. K., otcom navrhovateľky, zbúraný rodinný dom postavený na pozemku parc. č. XXXX/X, zapísanom v PKV č. XXXX. Následne sa otec navrhovateľky rozhodol pre výstavbu nového rodinného domu v roku 1965, čo hodnoverne preukazuje rozhodnutie o žiadosti na vydanie stavebného povolenia - stavebné povolenie pre S. K., nar. X.XX.XXXX zo dňa 15.6.1965, číslo výstavby XXXX/XX, vydané Odborom pre výstavbu rady Okresného národného výboru v I.. Rozhodnutím č. 633/67 vydaným Komisiou výstavby pri miestnom národnom výbore v D. S. zo dňa 18.12.1967 dostal otec navrhovateľky povolenie užívať novostavbu rodinného domu s popisným číslom XXX. Uvedené rozhodnutie uvádza, že stavba rodinného domu bola dokončená a stala sa užívania schopnou dňa 1.8.1967. Z uvedených dôkazov jasne vyplýva, že jediným oprávneným vlastníkom novopostaveného rodinného domu v roku 1967 bol S. K., nar. X.XX.XXXX, otec navrhovateľky. Pri prejednaní dedičstva po otcovi navrhovateľky S. K., zomrelom dňa XX.XX.XXXX bol v znaleckom posudku nesprávne uvedený podiel, podľa ktorého bol otec navrhovateľky spoluvlastníkom pozemkov a rodinného domu v podiele X/X, no v skutočnosti bol spoluvlastníkom rodinného domu len so svojou manželkou O. K. a pozemkov parc. č. XXXX a parc. č. XXXX/X v k.ú. D. I. S. v X/X. Zosnulý brat S. K., zomretý XX.X.XXXX nemohol byť spoluvlastníkom rodinného domu postaveného v roku 1959, teda 8 rokov pred výstavbou tohto rodinného domu. Navrhovateľka je toho názoru, že prišlo k administratívnej chybe pri zapisovaní veľkosti podielu k rodinnému domu.

Darovacou zmluvou zo dňa 9.3.2000 O. K., nar. XX.X.XXXX, matka navrhovateľky, darovala navrhovateľke ako vlastníčka podielu o veľkosti X/X nehnuteľností vedených na LV č. XX v k.ú. D. I. S., a to pozemky parc. č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>. Predmetom daru sú aj nehnuteľnosti, a to rodinný dom súpisné č. XXX, postavený na parc. č. XXXX s príslušenstvom a súčasťami.

S. K., nar. XX.X.XXXX, bratranec navrhovateľky podal dňa 18.3.1998 (po 39 rokoch po smrti svojho otca S. K. na Okresný súd Senica návrh na prejednanie novoobjaveného majetku, pričom poukazuje na skutočnosť, že nebol prejednaný všetok majetok jeho otca v dedičskom konaní po jeho smrti, a to nehnuteľnosti nachádzajúce sa v D. I. S., zapísané na LV č. XX v k.ú. D. I. S. a to pozemok parc. č. XXXX o výmere XXX m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> a rodinný dom súpisné č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXXX všetky v podiele X/X k celku. Následne bol znalcom X. K. H., znalcom z odboru stavebníctvo, vyhotovený znalecký posudok č. XX/XX zo dňa 26.1.1999, ktorý v časti II. Nález, bod Porovnanie dokumentácie nehnuteľnosti so skutočnosťou pri obhliadke uvádza: Údaje o nehnuteľnosti uvedené na LV nesúhlasia so stavom nehnuteľnosti pri obhliadke. Dom č. XXX s príslušenstvom ku dňu smrti poručiteľa nejestvoval. Vystavaný bol v roku 1967, čo dokazuje stavebné povolenie na novostavbu rodinného domu a užívacie povolenie stavby rodinného domu, podľa ktorého stavba bola dokončená a schopnou užívania dňom 1.8.1967. Predmetný znalecký posudok opätovne poukazuje na skutočnosť, že prišlo k administratívnej chybe príslušného katastrálneho úradu, nakoľko S. K., nar. XX.XX.XXXX nemôže byť spoluvlastníkom rodinného domu súpisné č. XXX, nakoľko tento bol postavený až 8 rokov po jeho smrti a teda nemôže byť ani predmetom dedičského konania po nebohom. Osvedčením o dedičstve č.k. D 537/98, Dnot 144/98-V zo dňa 15.4.1999, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.5.1999, nehnuteľnosti vedené v k.ú. D. I. S. na LV č. XX parc. č. XXXX zastavaná plocha vo výmere XXX m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/X záhrada vo výmere XXX m<sup>2</sup> na poručiteľa nadobúda S. K., nar. XX.X.XXXX, bytom K. Q. XXX, syn poručiteľa. Tento predmetné nehnuteľnosti darovacou zmluvou zo dňa 21.5.1999 daroval svojej sesternici K. F., nar. XX.XX.XXXX (odporkyňa a zároveň sestre navrhovateľky). Navrhovateľka preukazuje naliehavý právny záujem tým, že konaním odporkyne je obmedzené a ohrozené výlučné vlastníctvo navrhovateľky k rodinnému domu, ktorý je domovom navrhovateľky a jej rodiny. Odporkyňa svoj spoluvlastnícky podiel k rodinnému domu poskytuje ako záloh pre osobné a obchodné aktivity a činnosť, o čom svedčí skutočnosť, že a podiel odporkyne bolo zriadené exekučné záložné právo v prospech oprávneného Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 súdnou exekútkou JUDr. Adrianou Juhásovou, so sídlom Matuškova 1, Trnava, IČO: 37 841 297.

Navrhovateľka vo svojom návrhu odôvodnila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Podľa § 102 ods. 1, prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho

nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, prvá veta O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1, písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie tohto predbežného opatrenia a preto v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, považujúc ho za dôvodný.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p., ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Toto uznesenie je v zmysle ustanovenia § 171 ods. 2 O.s.p. predbežne vykonateľné dňom jeho doručenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcov v 1., 2. a 3. rade zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke, ktorá mala v konaní plný úspech, náhradu trov konania v sume 43,92 €, ktorá pozostáva zo sumy 33,- € zaplatenej na súdnom poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a zo sumy 10,92 € predstavujúcej súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh vzhľadom k tomu, že podania navrhovateľky boli urobené elektronickými prostriedkami a podpísané zaručeným elektronickým podpisom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti

súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).