

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3Nt/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222011144
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:1222011144.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom o žiadosti odsúdeného A. B. o zahľadanie odsúdenia, takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku v spojení § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona z a h l a d z u j e odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave-Staré mesto, trvale bytom C., Ul. K. Kuzmányho 2048/2, odsúdenia vo veci:

Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/218/06 zo dňa 05.12.2006,
Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/70/07 zo dňa 02.05.2007,
Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/48/07 zo dňa 04.06.2007,
Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/181/09. zo dňa 24.06.2009.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Lučenec bolo dňa 26.04.2023 postúpené z Okresného súdu Bratislava II podanie odsúdeného, ktorým žiadal o zahľadanie všetkých odsúdení uvedených v jeho výpise z registra trestov, ktoré bližšie nešpecifikoval.

Súd preskúmal dôvodnosť návrhu a po zabezpečení všetkých k samotnému rozhodnutiu vo veci potrebných listinných podkladov, zistil nasledujúce skutočnosti.

Vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/218/06 zo dňa 05.12.2006, právoplatným dňa 05.12.2006 bol odsúdený trestným rozkazom uznaný vinným z trestného činu v zmysle § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok a to do 05.12.2007. Dňa 22.07.2008 bol odsúdenému nariadený výkon trestu odňatia slobody. Vyššie uvedený trestný rozkaz bol zrušený neskorším rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/187/2010 zo dňa 13.12.2010 pri ukladaní súhrnného trestu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/70/07 zo dňa 02.05.2007, právoplatným dňa 04.06.2007 bol odsúdený pre trestný čin v zmysle § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Vyššie uvedený trestný rozkaz bolo následne zrušený neskorším rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/48/07 zo dňa 04.06.2007.

Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/48/07 zo dňa 04.06.2007, právoplatným dňa 04.06.2007 pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/181/09 zo dňa 24.06.2009, právoplatným dňa 24.06.2009 bol uznaný za vinného z trestného činu v zmysle § 360 ods. 1 Trestného zákona, § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený vykonal trest odňatia slobody dňa 24.02.2010.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/187/2010 zo dňa 13.12.2010, právoplatným dňa 25.02.2011 bol uznaný za vinného z trestného činu podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky. Odsúdený sa osvedčil rozhodnutím dňa 29.10.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/94/2008 zo dňa 27.05.2008, právoplatným dňa 27.05.2008 bol odsúdený pre trestný čin v zmysle § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne pre výkon trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený trest odňatia slobody vykonal dňa 22.03.2009.

Okresný súd Bratislava V rozsudkom sp. zn. 2T/69/2011 zo dňa 26.05.2011, právoplatným dňa 26.05.2011 uznal obžalovaného za vinného pre trestný čin podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 6 (šesť) rokov a 11 (jedenásť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia a prepadnutie veci - vykonanie trestu dňa 13.06.2011. Dňa 17.04.2012 mu bola zmenená väznica z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Odsúdený trest odňatia slobody vykonal dňa 28.10.2017.

Súd preskúmal dôvodnosť návrhu odsúdeného, oboznámil sa so správou z Mestského úradu Lučenec, zároveň si vyžiadal ďalšie písomné podklady potrebné pre posúdenie spôsobu života odsúdeného od Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec, súčasne vykonal lustráciu v Registri priestupkov, oboznámil sa s odpisom registra trestov a zistil, že návrh odsúdeného je dôvodný.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení možno zahliadiť iba odsúdenia, pri ktorých bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Len pre úplnosť je potrebné uviesť, že ak bol odsúdenému uložený podmienený trest, tak v takom prípade sa nerozhoduje o zahladení, ale o osvedčení, prípadne o nariadení nepodmienečného trestu odňatia slobody. Konkrétne v prípade rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/187/2010 zo dňa 13.12.2010 sa odsúdený osvedčil dňa 29.10.2013 a teda hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený, t. j. dochádza k zahladeniu odsúdenia zo zákona, a teda nie je potrebné ďalšie samostatné rozhodnutie súdu o zahladení takéhoto odsúdenia.

Súd uvádza, že v prípade odsúdení v ktorých bol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody po dobu neprevyšujúcu 1 (jeden) rok a to konkrétne sp. zn. OT/218/06, sp. zn. 3T/70/07, sp. zn. OT/48/07, sp. zn. OT/181/09, je potrebné pre účely zahladenia odsúdenia, aby odsúdený v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona viedol riadny život po dobu najmenej 3 (tri) roky. Ako vyplýva z rozpisu odsúdení uvedeného v odôvodnení tohto uznesenia, medzi výkonom jednotlivých trestov a následným spáchaním ďalšieho trestného činu ani v jednom prípade neuplynula doba presahujúca 3 (tri) roky. Z ustanovenia § 92 Trestného zákona vyplýva, že okamihom určujúcim začiatok plynutia doby vedenia

riadneho života (potrebnej pre zahľadenie odsúdenia) je vedenie riadneho života po výkone trestu odňatia slobody, teda na slobode. Odsúdený čas života strávil vo výkone trestu odňatia slobody ako dôsledok jeho opakovaného protiprávneho konania. Z povahy veci logicky vyplýva, že doba, počas ktorej odsúdený vykonáva, resp. vykonával trest odňatia slobody sa nezapočítava do doby vedenia riadneho života potrebnej pre zahľadenie odsúdenia. Uvedenému záveru korešponduje aj aktuálna právny úprava, podľa ktorej skúšobná doba podmieneného odsúdenia neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Z tohto dôvodu súd skúmal spôsob života odsúdeného vo vyššie uvedených trestných veciach a to od vykonania posledného trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/69/2011 zo dňa 26.05.2011, za ktorý bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 11 (jedenásť) mesiacov. Preto súd skúmal rozhodnú dobu, ktorá odsúdenému pre účely predmetných odsúdení plynie od 28.10.2017 do 28.10.2020.

Z odpisu registra trestov, ako aj ďalších zabezpečovacích správ súd zistil, že odsúdený viedol riadny život po dobu troch rokov tak ako to vyžaduje citované ustanovenie § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a svojim vzorným správaním splnil v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Trestného zákona podmienky na zahľadenie odsúdenia. V rozhodnej dobe nemal odsúdený záznam v registri trestov a podľa správy Obvodného oddelenia PZ Lučenec, Mestského úradu Lučenec a lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov nebol v rozhodnej dobe priestupkovo postihnutý.

Taktiež je potrebné uviesť, že pokiaľ ide o odsúdenie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/69/2021 zo dňa 26.05.2011, za ktorý bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 11 (jedenásť) mesiacov, so zaradením do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia a bol preradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, je potrebné aby odsúdený v zmysle § 92 ods. 1 písm. a) Trestného zákona viedol riadny život po dobu desať rokov, plynúcej od výkonu trestu t. j. od 28.10.2017. Súd sa však zahladením predmetného odsúdenia nezaoberal, nakoľko o návrhu odsúdeného už bolo rozhodnuté a to uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 2Nt/3/2023-13 zo dňa 11.09.2023.

V prípade odsúdenia, ktorý trest bol zrušený neskorším rozhodnutím pri ukladaní súhrnného trestu, takéto odsúdenie resp. zrušený trest je zahladený v spojení s odsúdením, ktorým bol vzhľadom k už uloženému odsúdeniu uložený súhrnný trest. V uvedenej veci tak súd zahladil odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/70/07 zo dňa 02.05.2007, nakoľko rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/48/07 zo dňa 04.06.2007 súd zrušil aj výrok o treste uložený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/70/07 zo dňa 02.05.2007. Obdobne súd postupoval aj pri zahladení odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/218/06 zo dňa 05.12.2006, nakoľko rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/187/2010 zo dňa 13.12.2010 pri uložení súhrnného trestu bolo vyššie uvedené rozhodnutie zrušené. Súd má za to, že vzhľadom na vyššie uvedené je v prípade uloženia súhrnného trestu resp. zrušenia výroku o treste, potrebné rozhodovať o zahladení aj v predmetných odsúdeniach.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že odsúdený splnil podmienku v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na zahľadenie odsúdenia, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia podať cestou Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.