

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611210798
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611210798.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: B. K., G.. X.X.XXXX, Š.. U. A., K. M., toho času na neznámom mieste zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou B. M., pracovníčkou Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 411,14 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 411,14 € s

0,023 % úrokom z omeškania zo sumy 397,03 € denne od 24.7.2007 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 24,50 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.11.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 397,03 € a úrok z omeškania vo výške

0,023 % denne z čiastky 397,03 € odo dňa 24.7.2007 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 14,11 € a trovy konania vo výške 24,50 €. V návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje dlh odporcu z titulu úverovej zmluvy.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz, č. k. 7C/30/2012-20 zo dňa 20.2.2012, ktorý však uznesením, č. k. 7C/30/2012-37 zo dňa 16.7.2012 zrušil pre nedoručiteľnosť do vlastných rúk odporcovi.

Odporca sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste, a preto mu súd na ochranu jeho záujmov v tomto konaní ustanovil opatrovníčku a to B. M., zamestnankyňu Okresného súdu Skalica. Ďalej súd konal už len s opatrovníkom odporcu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podaného návrhu.

Opatrovníčka odporcu ponechala rozhodnutie na úvahe súdu.

Súd vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra na spoločnosť navrhovateľa, úverovou zmluvou č. 3701038566 zo dňa 10.1.2007, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkovým kalendárom zmluvy, výzvou k úhrade zo dňa 23.7.2007, poštovým podacím hárkom, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav vecí :

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 10.1.2007 úverovú zmluvu č. 3701038566, ktorej súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové zmluvné podmienky“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 397,33 €. Navrhovateľ a odporca sa v úverovej zmluve dohodli, že odporca poskytnutý úver spolu s dohodnutým úrokom a poplatkami vráti navrhovateľovi v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 44,11 €.

Listom zo dňa 23.7.2007 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie zostávajúceho zvyšku úveru, ktorý vyčíslil sumou 411,14 € vrátane zmluvnej pokuty v lehote 15 dní odo dňa spísania výzvy.

Zmluva o úvere, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže odporca uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle ustanovenia § 4 tohto zákona bolo potrebné preskúmať, či sú v listinách, tvoriacich zmluvu, obsiahnuté všetky zákonom určené náležitosti.

Podľa ust. § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, sa na účely tohto zákona rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou sankcií, poplatkov, poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu, členských príspevkov a poplatkov za poistenie alebo záruky, d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru okrem úrokov.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa ods. 5 pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 4 písm. k) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 24.7.2007, je výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa sa opiera o Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a o ustanovenia zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o ustanovenie § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Odporcovi bol poskytnutý zo strany navrhovateľa úver, ktorý však odporca nesplácal riadne a včas. Následkom toho, že svoje zmluvné povinnosti odporca porušil, došlo k splatnosti celého úveru, ktorý si navrhovateľ uplatnil, pričom odporca po tom, čo nastala splatnosť celého úveru neplnil navrhovateľovi ani čiastočne. Odporca tvrdenia navrhovateľa prezentované v návrhu na začatie konania po skutkovej (vecnej), ani po právnej stránke nenamietal. Predmetom návrhu bol nárok navrhovateľa, ktorý odvodzoval z úverovej zmluvy č. 3701038566 uzatvorenej účastníkmi dňa 10.1.2007. Výška úveru bola 397,33 € a odporca ho mal splácať v 10 mesačných splátkach vo výške 44,11 €. Zmluva obsahovala i prehlásenie odporcu, ktorý ako klient navrhovateľa, podpisom zmluvy zároveň potvrdzoval, že bol oboznámený s úverovými zmluvnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Okrem žalovanej nesplatennej sumy

397,03 €, sa navrhovateľ domáhal aj zaplata úroku z omeškania vo výške 0,023 % denne z čiastky 397,03 € odo dňa 24.7.2007 až do zaplata a zmluvnej pokuty v sume 14,11 €.

Vzhľadom na uvedené, súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 411,14 € (z toho istina 397,03 € a zmluvná pokuta v sume 14,11€) a tiež uplatnený úrok z omeškania vo výške 0,023 % denne (čo predstavuje úrok z omeškania vo výške 8,40 % ročne), ktorý nepresahuje úrok z omeškania stanovený vyššie citovaným nariadením.

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce súdny poplatok vo výške 24,50 €.