

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/100/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612206636
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612206636.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti : E. M., nar. X.XX.XXXX a L. M., nar. XX.X.XXXX, obidve zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. O., A. Z. Q. P. L. M., A. A. M..M.. I. XX, L. M., dieťa rodičov : Q. M.Á., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. X. Q. XXXX/X, L. M. (matka), právne zastúpená advokátom JUDr. Jaroslavom Kiapešom, so sídlom Štúrova ul. č. 4330/31, Liptovský Mikuláš a E.Š. M., G.. XX.X.XXXX, E. K. G. X. Q. XXXX/X, L. M. (otec), v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, otec maloletých detí podal dňa 9.7.2012 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na začatie konania na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - E. M.P., nar. X.XX.XXXX a L. M., nar. XX.X.XXXX, na čas do rozvodu manželstva tak, že návrhom žiadal obidve deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok v bežných veciach a matka bude povinná prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 30 eur mesačne, počnúc od 1.7.2012.

Pred začatím prvého pojednávania vo veci samej, písomným podaním zo dňa 5.9.2012 (č.l.21) navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš je pod spisovou značkou 9P/117/2012 vedené konanie o rozvod manželstva, v rámci ktorého budú upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, pričom na čas do rozvodu manželstva sa rodičia dohodli na úprave práv a povinností k maloletým deťom.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p.: Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, otca maloletých detí, s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol o zastavení konania. Súhlas matky a kolízneho opatrovníka maloletých detí k späťvzatiu návrhu na začatie konania nebol potrebný, nakoľko k tomuto dispozitívnemu úkonu navrhovateľa došlo ešte pred začatím prvého pojednávania vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkom nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku : V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.