

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/154/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010202
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612010202.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 11.09.2012 samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

r o z h o d o l :

obvinený

H. C., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom B., P. XXX/X, zamestnanec B. B.,

je vinný, že :

dňa 27.02.2012 v čase okolo 17.30 hod. v Partizánskom na ulici Februárovej pri športovej hale po predchádzajúcej slovnej výmene jedenkrát udrel päšťou do tváre mal. L. E., nar. XX.XX.XXXX, pričom poškodený ho v obrane taktiež udrel jedenkrát päšťou do tváre, následne obvinený zhodil poškodeného na zem, následkom čoho poškodený spadol na ľavú ruku, pričom obvinený ho na zemi rukami škrtil, čím obvinený H. C. spôsobil poškodenému mal. L. E. zlomeninu časti dolného konca ľavej ramennej kosti - lakťového hrboľu s posunutím úlomku s dobou liečenia a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 48 dní,

t e d a :

- inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - na dieťati a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

- dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l :

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/, § 127 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Tr. zákona na súhrn trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a určuje skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ Tr. zákona súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.04.2012 sp. zn. OT/19/2012, právoplatným dňa 14.04.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.04.2012 sp. zn. OT/19/2012, právoplatný dňa 14.04.2012 nezmenený.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom 850 05 Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35 937 874 s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd

postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.