

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3P/73/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912205375  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912205375.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľky: U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. J. XXX, proti odporcovi: Q. B., nar. XX.X.XXXX, bytom J. J. XXX, v konaní o určenie výživného na manželku, takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a v celom rozsahu.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.7.2012 v spojení sa jeho doplnení podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.8.2012 domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať jej na výživu manželky výživné vo výške 100 eur mesačne od 1.7.2012 nakoľko nie je zamestnaná a z Úradu práce nemá nárok na žiadny príspevok, pretože sa posledné tri roky nemala žiaden príjem. Navrhovateľka uviedla, že s odporcom nebýva v spoločnej domácnosti.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 11.9.2012 uviedla, že s odporcom ešte stále sú manželmi, návrh na rozvod manželstva podal odporca, keď konanie sa vedie na tunajšom súde sp.zn. 6P/69/2012, vo veci bolo vytýčené pojednávanie na deň 9.10.2012. Navrhovateľka uviedla, že býva v rodinnom dome s priateľom v Liptovskej Lúžnej, je to dom jeho matky, ktorá tam ale nebýva. Všetky výdavky na bývanie, na domácnosť, na stravu uhrádza jej priateľ, doteraz nič nedostávala. V mesiaci august 2012 prvýkrát dostala dávku v hmotnej núdzi 62 eur. Čo sa týka pomerov odporcu je jej známe, že odporca je invalidným dôchodcom a poberá invalidný dôchodok vo výške 350 eur mesačne. Aktuálne jeho zdravotný stav je zhoršený, nakoľko nemôže sám chodiť, potrebuje 24 hodinovú opateru, tiež mal ísť na preliečenie do Liečebne pre dlhodobu chorých v Štiavničke.

Odporca sa pojednávania konaného dňa 11.9.2012 nezúčastnil, doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne a včas vykázané, svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.9.2012. Vyjadril súhlas s tým, aby súdne pojednávanie prebehlo bez jeho prítomnosti nakoľko má zdravotné problémy a nemôže sa dostaviť, zároveň vyjadril nesúhlas s návrhom navrhovateľky, tiež poukázal, že sú v rozvodovom konaní, zároveň z lekárskej správy MUDr. Aleny Lekovej, všeobecného lekára pre dospelých Liptovská Lúžna vyplynulo, že odporca trpí na viaceré ochorenia a pre zhoršenie chôdze nemôže sa zúčastniť súdneho pojednávania. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti odporcu a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš zo dňa 20.7.2012 súd zistil, že navrhovateľka nemá nárok na dávku v nezamestnanosti. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 13.8.2012 vyplynulo, že navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.7.2012, evidencia trvá. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 13.8.2012 vyplynulo, že navrhovateľka poberá dávku v hmotnej núdzi. Zo sobášneho listu účastníkov vyplynulo, že uzavreli manželstvo dňa 23.11.1985 pred matričným úradom Obce Liptovské Sliache.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods.1 veta prvá, Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje.

Podľa § 77 ods.1 veta druhá, Zákona o rodine, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Do právnej úpravy vzájomnej vyživovacej povinnosti medzi manželmi a jej rozsahu je premietnutá tradičná filozofia vzťahu medzi manželmi, vychádzajúca z toho, že muž a žena majú v manželstve rovnaké práva a povinnosti. Oprávneným z tejto vyživovacej povinnosti je manžel a jeho aktívna legitímácia vzniká ak je jeho životná úroveň nižšia než životná úroveň druhého manžela, resp. ak mu druhý manžel neprispieva na výživu tak, aby ich životná úroveň bola zásadne rovnaká, povinný je druhý manžel. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti medzi manželmi je povinnosťou súdu zisťovať či a z akého dôvodu niektorý z manželov neplní svoju vyživovaciu povinnosť, aké sú osobné rodinné majetkové pomery manželov, aké sú odôvodnené potreby oprávneného a schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného. Nestačí teda zistiť len výšku príjmov oprávneného a povinného, ale aj konkrétnu mieru ich potrieb danú povahou práce, spôsobom života, zdravotným stavom manželov a podobne.

V tomto konaní navrhovateľka sa domáhala určenia výživného na manželku s poukazom, že nie je zamestnaná, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.7.2012 doposiaľ, nemá nárok na dávku v nezamestnanosti od Sociálnej poisťovne a poberá dávku v hmotnej núdzi od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Ku dňu rozhodovania súd mal preukázanú existenciu manželstva medzi účastníkmi konania zo sobášneho listu účastníkov konania, hoci sa už na tunajšom súde vedie konanie o rozvod manželstva účastníkov konania, vo veci však rozhodnuté nebolo. Z výpovede navrhovateľky vyplynulo, že býva so svojim priateľom v rodinnom dome v Liptovskej Lúžnej a všetky výdavky na bývanie, na domácnosť a na stravu uhrádza jej priateľ, dávku v hmotnej núdzi vo výške 62 eur mala prvýkrát vyplatenú v mesiaci august 2012. Čo sa týka pomerov na strane odporcu z výpovede samotnej navrhovateľky vyplynulo, že odporca je invalidným dôchodcom a poberá invalidný dôchodok vo výške 350 eur mesačne, aktuálne je jeho zdravotný stav zhoršený, keďže nemôže sám chodiť, pričom má vedomosť, že mal ísť do Liečebne pre dlhodobu chorých v Štiavničke. V nadväznosti na uvedené súd konštatuje, že hoci príjem odporcu je vyšší ako príjem navrhovateľky je nutné poukázať, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s novým partnerom a spolu sa podieľajú na úhrade výdavkov na domácnosť, resp. v súčasnosti všetky výdavky uhrádza jej partner, na druhej strane však súd poukazuje na zvýšené výdavky u odporcu v súvislosti s jeho zhoršeným zdravotným stavom, resp. s potrebou liečby v špecializovanom liečebnom zariadení. Vzhľadom k tomu súd dospel k záveru, že hoci odporca svoju vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke neplní v dôsledku toho neboli

zistené zásadné rozdiely v životnej úrovni oboch manželov a z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že hoci navrhovateľka aktuálne je nezamestnaná vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nejde o dlhodobú nezamestnanosť, pričom je predpoklad, že sama si zamestnanie nájde a teda bude dosahovať príjem teda jedná sa u nej len o prechodný stav, na rozdiel od odporcu, ktorý je dlhodobo invalidným dôchodcom.

O trovách konania súd rozhodol tak, že odporcovi, ktorý bola v konaní úspešný v celom rozsahu a patrilo by mu právo na náhradu trov potrebných na účelné bránenie svojho práva voči navrhovateľke, ktorá vo veci úspech nemala, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca návrhu trov konania neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).

Po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľka vzdala odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.