

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/382/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1409210653
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1409210653.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: DOMBYT, Jelačičova 24, Bratislava, IČO: 35 853 298, zastúpený: JUDr. Jozef Drvár, advokát so sídlom Belinského 16, Bratislava proti odporcovi: A.. Z. E.Á., L. E. X, L., zastúpený: Nagy & Partners s.r.o., Športova 470/ 11 , Galanta, o zaplatenie 158,78 eur s prísl., o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislave IV v Bratislave č.k. 9C/143/2011-58 zo dňa 29.5.2012, do výroku o náhrade trov konania

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislave IV v Bratislave č.k. 9C/143/2011-58 zo dňa 29.5.2012 v napadnutej časti m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu 56,52 Eur na náhradu trov prvostupňového konania, do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd konanie vo veci zastavil. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 128,80 eur k rukám právneho zástupcu a navrhovateľovi priznal vrátenie súdneho poplatku v sume 9,87 eur, ktorý mu po právoplatnosti tohto uznesenia bude vrátený Daňovým úradom Bratislava.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 14.10.2009 domáhal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 158,78 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že odporca v mesiaci august 2009 a september 2009 neuhradil celú platbu do fondu údržby a opráv po 79,40 eur mesačne. Na pojednávaní konanom dňa 29.5.2012 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť s uvedením, že odporca dlžnú sumu uhradil dňa 23.11.2009, teda po podaní návrhu na začatie konania. Žiadal zaviazat' odporcu na náhradu trov konania. Odporca žiadal zaviazat' navrhovateľa na náhradu trov konania s uvedením, že nebolo zrejmé, z čoho vlastne žalovaná istina pozostáva. Návrh je nejasný, nekvalifikovaný, zmätočný a neodôvodnený. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní poukazoval na tú skutočnosť, že vinou odporcu, že platby uhrádza chaoticky, niekedy viac, inokedy menej, niekedy neuhradí nič. Je ťažké jeho platby podriaďiť pod príslušnú platobnú povinnosť.

Prvostupňový súd konštatoval, že je nesporné, že v prípade zastavenia konania v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania sa rozhodovanie o trovách konania spravuje ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., prípadne ust. § 146 ods. 2 O.s.p.. Ak zastavuje súd konanie z akéhokoľvek dôvodu, musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o náhrade trov konania najprv zaoberať tým, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Ak je dôvodom zastavenia konania späťvzatie návrhu na začatie konania, navrhovateľ nezavinil zastavenie konania v prípade ak vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne pre správanie odporcu. Ide najmä o prípady, keď odporca po začatí konania navrhovateľa

uspokojil, t.z. zaplatil vymáhanú pohľadávku. V takom prípade má navrhovateľ právo, aby mu odporca nahradil trovy konania, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva.

V posudzovanej veci sa navrhovateľ domáhal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 158,78 eur návrhom podaným na súd dňa 15.10.2009. V priebehu konania bolo súdom nariadených niekoľko pojednávaní, avšak o veci samej konané nebolo, keď ani v jednom prípade neprišlo k otvoreniu pojednávania a nebolo rovnako vykonané žiadne dokazovanie na preukázanie dôvodnosti návrhu. Za tohto stavu navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 29.5.2012 vzal návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť s uvedením, že odporca dňa 23.11.2009, teda po podaní návrhu dlžnú sumu uhradil. Navrhovateľ súčasne preukázal, že odporca dlžnú sumu uhradil v uvedený deň. Sám odporca v odpore proti platobnému rozkazu okrem iného uviedol, že v roku 2009 a čiastočne i v roku 2010 sa z dôvodu jemu neuhradených pohľadávok dostal do druhotnej platobnej neschopnosti a platby realizoval neskôr.

Vzhľadom k tomu, že návrh bol späťvzatý, súd v súlade s týmto dispozitívnym prejavom navrhovateľa konanie podľa ust. § 96 ods.1, 3 O.s.p. zastavil. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p. keď dospel k záveru, že z procesného hľadiska platí, že návrh na začatie konania vzal navrhovateľ späť pre správanie sa odporcu, z ktorého dôvodu je povinný navrhovateľovi nahradiť trovy tohto konania.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vynaložených na účelné uplatňovanie práva, ktoré trovy predstavujú trovy právneho zastúpenia advokátom za poskytovanie právnych služieb za 5 úkonov právnej služby a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie na súd zo dňa 14.10.2009, účasť na odročenom pojednávaní dňa 31.1.2012, konzultáciu s navrhovateľom dňa 29.5.2012 a účasť na pojednávaní konanom dňa 29.5.2012 pri hodnote jedného úkonu 16,60 eur plus 2x režijný paušál po 6,95, a 3x po 7,63 eur, plus 20% DPH, spolu trovy právneho zastúpenia v sume 128,80 eur. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil podľa § 10 ods.1, § 14 ods. 1, ods. 5, § 15, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Zb. v znení neskorších predpisov. Súd navrhovateľovi nepriznal odmenu za úkon - písomná upomienka (výzva) zo dňa 6.8.2009, keďže tento nie je úkonom právnej služby v zmysle § 14 vyhl. 655/2004 Z. z., a teda mu zaň ani nepatrí odmena.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu, do výroku o náhrade trov konania podal odvolanie odporca podaním doručeným súdu dňa 25.7.2012. Namietol, že pri priznaní trov navrhovateľovi súd nesprávne a nedostatočne vyhodnotil skutkovú situáciu a dospel tak k nesprávnemu právnemu posúdeniu. Uviedol časový priebeh jednotlivých úkonov v priebehu konania, z ktorého vyplynulo nasledovné:

- 15.10.2009 - podaný návrh na začatie konania,
- 23.11.2009 - odporca uhradil žalovanú pohľadávku,
- 20.12.2010 - vydaný platobný rozkaz,
- 10.1.2011 - podaný odpor odporcom z dôvodu, že pohľadávku uhradil,
- 30.11.2011 - pojednávanie vo veci, navrhovateľ ani jeho zástupca sa nedostavili,
- 31.1.2012 - pojednávanie vo veci, dostavili sa obaja právni zástupcovia a odporca,
- 29.5.2012 - účasť rovnaká,
- 29.5.2012 - späťvzatie návrhu.

Navrhovateľ späťvzatie zdôvodnil tým, že odporca svoj záväzok uhradil po podaní žaloby dňa 23.11.2009. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vôbec neprihliadol, či navrhovateľovi vznikli trovy potrebné na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., a priznal navrhovateľovi náhradu za 5 úkonov právnej služby. Z časového prehľadu však vyplýva, že odporca síce pohľadávku uhradil po podaní žaloby, ale ešte pre vydaním platobného rozkazu. Po uhradení pohľadávky už nemohli navrhovateľovi vzniknúť potrebné a účelné náklady súdneho konania. K tvrdeniu navrhovateľa, že odporca uhrádzal platby nepravidelne, a preto sa to nedalo odsledovať, odporca uviedol, že sporná platba bola riadne identifikovaná poznámkou nájom kancelárie kvart. 3/2009“. Navrhovateľ najneskôr v decembri 2009, kedy mu bol doručený výpis z účtu, musel vedieť, že žalovaná pohľadávka bola uhradená, a mal vziať návrh späť. Odporca uviedol úhradu pohľadávky aj v odpore proti platobnému rozkazu, pričom ani vtedy navrhovateľ nevzal návrh späť. Navyše priesťahy v konaní spôsobil navrhovateľ a jeho zástupca, ktorí sa nedostavili na prvé pojednávanie vo veci, hoci boli riadne predvolaní. Domáha sa preto, aby odvolací súd zmenil uznesenie v napadnutej časti tak, že navrhovateľovi prizná náhradu trov len za 2 úkony právnej služby. Súčasne žiadal priznať náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania, ktoré nevyčíslil.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Aj v prípade, ak odporca uhradí žalovanú pohľadávku po začatí konania, súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania je vždy povinný skúmať, či ide o účelne a hospodárne vynaložené trovy konania. V prejednávanej veci odporca uhradil žalovanú pohľadávku navrhovateľa po uplynutí približne jedného mesiaca od začatia konania, pričom platobný rozkaz vo veci bol vydaný v decembri 2010, t.j. až po uplynutí roka od úhrady pohľadávky. Navrhovateľ mal teda dosť časového priestoru na to, aby po úhrade pohľadávky platbou v novembri 2009, túto platbu identifikoval a urobil úkon, aby nevznikli zbytočné náklady súdneho konania. V prípade, ak by si túto povinnosť splnil, zabránil by tak zbytočným úkonom súdu a vzniku trov konania na oboch stranách sporu. Sú preto dôvodné odvolacie námietky odporcu, že účelne vynaloženými trovami konania boli len prvé 2 úkony - prevzatie veci a podanie návrhu na začatie konania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov prvostupňového konania len za 2 úkony právnej služby podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v hodnote jedného úkonu 16,60 Eur, s paušálnou náhradou po 6,95 Eur a 20 %-tnou DPH 9,42 Eur. Spolu v čiastke 56,52 Eur.

Odporca ako úspešný účastník odvolacieho konania si síce uplatnil nárok na náhradu trov a v odvolaní ako prílohu uviedol ich vyčíslenie, ale v prílohe doručené nebolo.

Odvolací súd z týchto dôvodov si vyhradil rozhodnutie o náhrade trov konania samostatným uznesením, pričom odporcovi po doručení uznesenia bude plynúť zákonná lehota na vyčíslenie trov podľa § 151 ods. 2 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.