

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6P/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612209492
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612209492.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, dieťa rodičov I. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, W. R. a M. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XX, W. R., toho času v Ú. T. D. D. Ž., R. X. XX, Ž., o návrhu otca na zníženie výživného na maloletého U. a vo veci navrhovateľa M. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XX, W. R., toho času v Ú. T. D. D. Ž., R. X. XX, Ž., proti odporcovi S. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, W. R., o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .
Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Liptovský Mikuláš bol dňa 31. 08. 2012 doručený návrh zo dňa 14. 06. 2012, ktorým sa otec detí - maloletého U. a plnoletého S. domáhal zníženia výživného, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 09. 2011, č. k. 7C/193/2011 - 50. Nakoľko k tomuto podaniu nebol pripojený žiaden sprievodný list, bolo zaevidované prostredníctvom elektronickej podateľne súdu ako nový návrh pod spis. zn. 6P/59/2012.

Pri skúmaní podmienok konania súd zistil, že taký istý návrh bol tunajšiemu súdu doručený už dňa 18. 06. 2012 a je vedený pod spis. zn. 9P/86/2012.

Podľa § 82, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O. s. p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Na tunajšom súde prebiehajú dve konania s tým istým okruhom účastníkov a predmetom konania. Prekážka začatého súdneho konania (litispendencia) je procesnou prekážkou, ktorú nemožno odstrániť. Litispendencia je daná vtedy, ak je daný rovnaký okruh účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti. Vzhľadom k tomu, že na základe identického návrhu otca detí sa už pod spis. zn. 9P/86/2012 vedie konanie o zníženie výživného, súd v súlade s citovanými ustanoveniami zastavil konanie vedené pod spis. zn. 6P/59/2012, nakoľko toto sa začalo neskôr.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- g)

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.