

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15C/28/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716201354  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6716201354.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15C/28/2016

– 2 –

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v spore žalobcu Slovenská živnostenská komora, IČO: 36 145 581, so sídlom Dolné Rudiny 3, 010 01 Žilina, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou HRONČEK & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Advokátskej kancelárie Národná 10, 010 01 Žilina, IČO: 47 248 327, konajúcej prostredníctvom advokáta a konateľa JUDr. Róberta Hrončeka, proti žalovanému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., na zdržiavanie sa konania, takto

### rozhodol:

15C/28/2016

– 2 –

I/ Súd žalobu z a m i e t a .

II/ Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

III/ Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 15C/28/2016-188 zo dňa 20. 06. 2016.

### o d ô v o d n e n i e :

15C/28/2016

– 4 –

1. Pôvodne podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.01.2016 žiadal žalobca nariadiť žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva a povinností predsedu a člena Slovenskej živnostenskej komory v zmysle zákona č. 126/1998 Z.z. o slovenskej živnostenskej komore a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj štatútu Slovenskej živnostenskej komory v tomto rozsahu: vystupovania na verejnosti a prezentovania svojej osoby, ako predsedu Slovenskej živnostenskej komory, ako aj zdržania sa vystavovania akýchkoľvek písomností s takýmto označením funkcie, zvolávania a riadenia zasadnutí a rokovaní Predstavenstva Slovenskej živnostenskej komory, podpisovania s tým súvisiacich uznesení a zápisníc, vydávania osvedčení o úplnej kvalifikácii a o ukončení vzdelávacích kurzov podľa príslušných ustanovení zákona č. 568/2009 Z.z. o celoživotnom vzdelávaní a doplnení niektorých zákonov, prevádzkovania webovej stránky F., ako i označovania a prevádzkovania sekretariátu predsedu Slovenskej živnostenskej komory vo Zvolene, na ul. C. XXX/X, akejkoľvek dispozície s finančnými prostriedkami žalobcu ako v hotovosti tak aj uloženými na bankových účtoch, vykonávania zmien doručovania poštových zásielok adresovaných žalobcovi, uzatvárania právnych úkonov v mene Slovenskej živnostenskej komory, a to: kúpnych zmlúv, darovacích zmlúv, zmlúv o zabezpečení záväzku

prevodom práva, zmlúv o zriadení záložného práva k hnutelným a nehnuteľným veciam, zmlúv o pôžičke, zmlúv o úvere, zmlúv o vedení účtov v peňažných ústavoch, akýchkoľvek zmlúv súvisiacich so vznikom, zmenou a zánikom pracovnoprávných vzťahov, ako aj vystavovania akýchkoľvek objednávok v mene Slovenskej živnostenskej komory, výkon práv člena Slovenskej živnostenskej komory. Súčasne žiadal žalobca priznať aj náhradu trov konania.

1.1. Nárok uplatňovaný žalobou odôvodňoval tým, že žalovaný je bývalým členom Slovenskej živnostenskej komory a ku dňu 30.06.2015 bol v zmysle § 4, písm. e/ v nadväznosti na § 5 ods. 2, písm. b/ a článok 5.1., ods. 1, písm. a/ v nadväznosti na článok 7, ods. 2, písm. d/ Štatútu Slovenskej živnostenskej komory (ďalej tiež ako „SŽK“) vylúčený z členstva v predstavenstve SŽK. Dňom 06.02.2015 bolo zvolané riadne zhromaždenie delegátov SŽK, kde došlo k prijatiu uznesenia č. 5/ZD/2015, ktorým bol Ing. Tomáš Novotný, MBA odvolaný z funkcie predsedu SŽK. Osvedčenie o priebehu zasadnutia SŽK konaného dňa 06.02.2015 zachytáva Notárska zápisnica N 45/2015, Nz 3955/2015, NCRI 4082/2015. Dňom 28.04.2015 sa konalo zhromaždenie delegátov SŽK v AGRO inštitúte Nitra č. 26, na ktorom bol zvolený nový predseda SŽK a to G. H. B. (uznesenie č. 18/ZD/2015 a uznesenie č. 19/ZD/2015). Prijatým uzneseniami bola vyjadrená vôľa zhromaždenia delegátov SŽK s odvolaním žalovaného z postu predsedu SŽK a zvolením nového predsedu. Následne dňom 18.11.2015 sa v Nitre v priestoroch Spojenej školy na ul. Slančíkovej 2 malo konať zhromaždenie delegátov SŽK za prítomnosti účastníkov podpísaných v zápisnici N 311/2015, NZ 44061/2015 spísaných JUDr. Helenou Rozborovou – notárkou, ktorej programom malo byť okrem iného aj odvolanie predsedníčky SŽK G. H. B. a voľba nového predsedu, za ktorého mal byť zvolený žalovaný. Žalobca poukazoval na to, že väčšina osôb uvedených na prezenčnej listine sa zhromaždenia osobne nezúčastnila a nepodpísala prezenčnú listinu. Žalobca toto zhromaždenie považoval za fiktívne zhromaždenie delegátov, na ktorom mal byť údajne žalovaný zvolený za predsedu SŽK. Navyše v tom čase fiktívneho zhromaždenia delegátov žalovaný nebol riadnym členom SŽK, pretože bol ku dňu 30.06.2015 vylúčený z členstva v SŽK.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Zdôraznil, že plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi žalobcu bolo udelené neoprávnenou osobou, ktorá koná v mene SŽK. Poukázal aj na rozhodnutie Okresného súdu Žilina sp. zn. 18S/1/2015 zo dňa 04.11.2016, kde mal za to, že rozhodnutie je právoplatné, nakoľko po vydaní rozsudku, jeho odôvodnení sa žalobca a žalovaný vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu. Ďalej uvádzal, že G. B. v čase rozhodovania nebola štatutárnym zástupcom a podľa vyjadrenia nového predsedu SŽK voči nemu sa v konaní nemalo pokračovať. Rovnako mal za to, že nebolo preukázané zákonné vylúčenie z členstva v SŽK. Výpis zo živnostenského registra deklaruje stav s tým, že osoba tam zapísaná nemusí byť štatutárnym orgánom Slovenskej živnostenskej komory.

3. Okresný súd Zvolen vo veci rozhodol dňa 19.06.2018 tak, že čiastočne žalobnému návrhu vyhovel. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a rozhodol aj o trovách konania. V dôsledku podaného odvolania žalovaný proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo veci rozhodoval krajský súd, ktorý uznesením zo dňa 14.08.2019 vec zrušil a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V rámci odôvodnenia krajský súd uviedol, že až na základe zistení ohľadom odvolacieho konania je možné vyvodiť záver o tom, ktoré zhromaždenie bolo legitímne zvolané a ktoré nie. Žalobca tvrdil, že žalovaný bol neplatne zvolený, ako aj to, že zhromaždenie zo dňa 28.04.2015 bolo neplatne zvolané. Pre tento skutkový záver však súd mal nedostatok vykonaných dôkazov a rozhodnutie súdu vyhodnotil ako predčasné.

4. V dôsledku rozhodnutia krajského súdu, súd uznesením zo dňa 14.10.2019 konanie prerušil do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13C/18/2018. Následne po právoplatnom skončení konania vedeného na Okresnom súde Žilina uznesením zo dňa 16.05.2023 rozhodol o pokračovaní v prerušenom konaní. Dňa 03.10.2023 bol vo veci vytyčený termín pojednávania, na ktorý sa strany sporu dostavili.

5. Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe s tým, že potvrdil snahy o mimosúdne rokovania a dohody, ktoré však stroskotali. Aj napriek skutočnostiam ohľadom zániku živnostenského oprávnenia u žalovaného na podanej žalobe zotrvali s tým, že poukazovali na mailovú komunikáciu zo dňa 29.09.2023, kde žalovaný uviedol: „Pekný deň, priznám sa, že už dávno som nepísal sám sebe, resp. na organizáciu komory som podľa uznesenia zhromaždenia delegátov SŽK štatutárnym

zástupcom“. Z uvedeného mali za to, že žalovaný aj naďalej vystupuje v pozícii predsedu SŽK aj napriek skutočnostiam, že nie je živnostníkom zapísaným v registri.

6. Žalovaný v rámci pojednávania potvrdil, že boli mimosúdne rokovania, jedenkrát osobne, dvakrát telefonicky a potom prostredníctvom e-mailov, ktoré stroskotali na požiadavkách a vyjadreniach žalobcu. Toto konanie bolo podmienené aj kauzami, ktoré sa vedú v Bratislave a kde žiadal žalobca zastaviť aj tieto konania. Po rokovaní, ktoré prebehli a na ktoré sa žalobca odvolával a to na zasadnutie predstavenstva SŽK, kde sa nesúhlasilo s predloženými požiadavkami žalovaného, mal žalovaný za to, že je tam osobná zášť voči nemu zo strany niekoľkých členov predstavenstva. Navyše žalovaný poukazoval na to, že už tri roky má zrušené živnostenské oprávnenie. K mailu, na ktorý poukazoval právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že tento mail bol podpísaný ním ako fyzickou osobou, nie ako predsedom SŽK a navyše tá veta citovaná právnym zástupcom žalobcu bola ako reakcia na vyjadrenia pána I., ktorý je štatutárnym zástupcom žalobcu.

7. Súd sa oboznámil s aktuálnym výpisom zo živnostenského registra, z ktorého vyplynulo, že štatutárnym orgánom je J. I.. Z úplného výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že žalovaný B. C. nefiguruje ani v úplnom, ani v aktuálnom výpise zo živnostenského registra.

8. Z výpisu zo živnostenského registra na obchodné meno A. B. C. – XANTO, Stavby, rekonštrukcie, design s miestom podnikania A.Hlinku 2568/33, Zvolen, IČO: 33304904 bolo zistené, že predmety podnikania vykonávanie inžinierskych stavieb bol zánik oprávnenia 19.03.2020, živnosť zrušená. Pri predmete podnikania vykonávanie priemyselných stavieb, zánik oprávnenia 19.03.2020, živnosť zrušená. Pri predmete podnikania vykonávanie bytových a občianskych stavieb, zánik oprávnenia 19.03.2020, živnosť zrušená. Pri predmete podnikania kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) v rozsahu voľných živností, zánik oprávnenia 19.03.2020. Prevádzkarne zrušené vo Zvolene, na Pribinovej 07.02.2018, A.Hlinku zrušená, Kubániho 1 29.11.2007 zrušená, v Krupine zrušená 01.02.2017 a v Leviciach zrušená 17.12.2013. Pri predmete podnikania kúpa tovaru za účelom jeho predaja iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod) v rozsahu voľných živností, zánik oprávnenia 19.03.2020, prevádzky zrušené. Textilná výroba, zánik oprávnenia 19.03.2020, výroba bižutéria, suvenírov, zánik oprávnenia 19.03.2020, výroba sviečok, zánik oprávnenia 19.03.2020, nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 tony vrátane prípojného vozidla, zánik oprávnenia 19.03.2020, prenájom hnuteľných vecí, zánik oprávnenia 19.03.2020 a výkon činnosti stavebného dozoru, zánik oprávnenia 19.03.2020.

9. Súd sa oboznámil s rozhodnutiami Okresného súdu Žilina sp. zn. 13C/18/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 8Co/165/2022, z ktorých bolo zistené, že súd konanie pre späťvzatie žaloby zastavil a následne odvolanie intervenienta na strane žalovaného krajský súd odmietol.

10. Podľa ustanovenia § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa ustanovenia § 217 ods. 1, veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

12. Podanou žalobou žiadal žalobca uložiť žalovanému povinnosti zdržania sa výkonu práv a povinností predsedu Slovenskej živnostenskej komory v rozsahu bližšie špecifikovanom návrhom. Po vrátení veci Krajským súdom v Banskej Bystrici a prerušení konania až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina došlo k zmene skutkových okolností kedy žalovaný bol vyčiarknutý zo živnostenského registra a oprávnenie na výkon živnostenskej činnosti v rozsahu živnostenského oprávnenia zo dňa 01.01.1996, ku dňu 19.03.2020 zaniklo. Z uvedeného možno konštatovať, že predmet sporu tak ako žiadal žalobca odpadol, keď žalovaný nekonal ako predseda Slovenskej živnostenskej komory a navyše nebol ani členom a nemal ani živnostenské oprávnenie s tým, že ku dňu rozhodovania vo veci, t.j. k 03.10.2023 už živnostenské oprávnenie žalovanému v celom rozsahu zaniklo. Pri rozhodovaní vo veci súd vychádza zo stavu, ktorý je ku dňu vyhlásenia rozhodnutia. Aj v tomto štádiu je potrebné skúmať unesenie dôkazného bremena žalobcom. Keďže predmet sporu podľa názoru súdu odpadol tým, že žalovaný prestal byť členom Slovenskej živnostenskej komory, navyše nebol zapísaný od marca 2020 v registri živnostenských oprávnení a nebolo preukázané, že sa prezentuje navonok ako predseda SŽK, mal súd za to, že žalobca ku dňu vyhlásenia rozhodnutia neunesol dôkazné bremeno

a nepreukázal, že žalovaný vykonáva práva a povinnosti predsedu SŽK. Ani podľa slov žalovaného sa takto neprezentuje a pokiaľ žalobca poukazoval na mail, ktorý adresoval štatutárnemu zástupcovi žalobcu, bolo to pri oslovení, avšak bez ďalšieho v rámci ukončenia uvedeného listu, kde sa podpísal svojim menom a priezviskom. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Bez ohľadu na to, či v čase podania žaloby bola skutková situácia taká na akú poukazoval žalobca, v priebehu konania došlo k podstatnej zmene pomerov a v čase rozhodovania súdu už tento dôvod odpadol. Minimálne od marca 2020 prestal byť žalovaný zapísaný v živnostenskom registri a nevystupoval od vydania neodkladného opatrenia ako predseda SŽK navonok voči tretím osobám. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti mal súd za to, že odpadol predmet sporu a preto žalobu zamietol.

13. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 1 v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný nárok na náhradu trov nepriznal a to jednak s poukazom na tú skutočnosť, že v konaní si žalovaný ani žiadne trovy nežiadal priznať a navyše súd tu aplikoval ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku a dôvody hodné osobitného zreteľa videl v tom, že pôvodne žaloba bola podaná dôvodne s tým, že rozhodnutie súdu bolo zrušené ako predčasné. V priebehu konania došlo k zmene skutkovej situácie a od roku 2020 nevykonával žalovaný živnostenské oprávnenie a sám uviedol, že pod vplyvom sporov požiadal o výmaz. Rovnako súd zobral do úvahy aj ten fakt, že po nariadení neodkladných opatrení prestal vystupovať a prezentovať sa ako predseda SŽK. Vzhľadom k tomu súd vychádzal z týchto skutočností a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

14. Podľa ustanovenia § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo, ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

15. Podľa ustanovenia § 471 ods. 1 CSP predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

16. Súd vo veci nariadil predbežné opatrenie uznesením zo dňa 20.06.2016, ktorým uložil žalovanému povinnosť odstrániť svoju osobu ako predsedu SŽK na internetovej stránke F.. Vo zvyšnej časti konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 05.10.2016. V dôsledku zamietnutia žaloby vo veci samej s poukazom na prechodné ustanovenia v zmysle ustanovení civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 rozhodol s poukazom na ustanovenie § 335 ods. 1 CSP, o zrušení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia.

#### **Poučenie:**

15C/28/2016

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).