

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123010792
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7123010792.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. októbra 2023 v Košiciach, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 28. 7. 2023, sp. zn. 4Pp/ 46/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením sp. zn. 4Pp/46/2023 zo dňa 28. 7. 2023 podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX. X. XXXX v Levoči, trvale bytom C. D. A., E. F. XXX/XX, G., o podmienčnej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bolo uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/ 97/2022 zo dňa 14. 3. 2023.

Proti tomuto uzneseniu zhlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 28. 7. 2023. V písomných dôvodoch sťažnosti, odôvodnenej prostredníctvom obhajcu uviedol, že z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS KE vyplýva, že odsúdený sa vo výkone trestu správa slušne, ústavný poriadok dodržiava. K príslušníkom ZVJS sa odsúdený správa slušne a ústavný poriadok sa snaží dodržiavať. Negativizmus a hostilita u odsúdeného nie sú v jeho prípadoch prítomné. Odsúdený sa priebežne zapájal do prednášok na aktuálne témy a rovnako sa aj do činností zameraných na čistotu a upravenosť ubytovacích priestorov. Z vyššie uvedeného je možné konštatovať, že hodnotenie správania odsúdeného bolo kladné. Podľa nálezov Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 36/2022-2021 súd by nemal svoje rozhodnutie založiť iba na určitých informáciách z doby odsúdeného. Z týchto dôvodov odsúdený považuje rozhodnutie prvostupňového súdu za nesprávne a to z dôvodu, že zo súd by mal vychádzať aj zo správania odsúdeného počas výkonu trestu, nakoľko toto správanie je predpokladom ďalšieho správania po prepustení na slobodu. Odsúdený nespochybňuje, že trestná minulosť je relevantným faktorom pri rozhodovaní o podmienčnej prepustení, avšak predpoklad vedenia riadneho života nemôže byť založená predovšetkým, či dokonca výlučne na trestnej minulosti jednotlivca. Záverom brat odsúdeného H. B. prehlásil, že je ochotný umožniť odsúdenému aby tento býval v ich rodinnom dome vo Veľkej Lomnici ak by bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Touto skutočnosťou by tak bola eliminovaná obava aby odsúdený pokračoval v trestnej činnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a odsúdeného podmienčne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu o zamietnutí žiadostí o prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu.

Pokiaľ ide o podmienené prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody zmysel nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienené prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že od odsúdeného možno predpokladať, že v budúcnosti i na slobode bude viesť riadny život s minimalizáciou rizika jej recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

Okresný súd v súlade s § 66 ods. 1 Tr. zák. vykonal dokazovanie k osobe odsúdeného a správne poukázal na hodnotenie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza je nepriaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké. Podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z hodnotenia odsúdeného vypracovaného Ústavom na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že odsúdený doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Majúc na zreteli vyššie uvedené skutočnosti krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že nie sú v danom prípade splnené podmienky uvedené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. Rozhodujúce kritériá podmieneného prepustenia sú v uvedenej forme dané jednak v podmienke polepšenia odsúdeného, potvrdené jej súčasným chovaním a plnením uložených povinností vo výkone trestu odňatia slobody a jednak existenciou takých skutočností, z ktorých by bolo možné dôvodne usúdiť, že odsúdený po predčasnom prepustení na slobodu povedie riadny život.

V súlade s citovanou judikatúrou Ústavného súdu SR a v súlade aj s právnym názorom okresného súdu, odvolací súd dospel k záveru, že u odsúdeného nebola splnená materiálna podmienka ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Krajský súd k namietaným dôvodom sťažnosti odsúdeného, týkajúcich sa záveru, že prvostupňový súd nekomplexne zhodnotil osobu odsúdeného a následne rozhodol, uvádza, že napadnuté uznesenie je správne a zákonné. Pokiaľ ide o jednu z troch zákonných podmienok pri podmienenom prepustení krajský súd zvyrazňuje skutočnosť, že u obvineného nie je možné dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život. Uvedený záver pramení hlavne zo skutočnosti, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/4/2021 zo dňa 2. 2. 2021, právoplatný toho istého dňa odsúdený k výchovnému trestu v trvaní 7. mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 14. mesiacov spolu s uložením probačného dohľadu a obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Pokiaľ ide o uložený podmienený trest odňatia slobody, z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdenému bol v trestnej veci 4T/4/2021 nariadený výkon trestu dňa 8. 2. 2023, ktorý vykonal dňa 8. 2. 2023.

Z vyššie uvedených skutočností krajský súd sa rovnako stotožnil s okresným súdom, že u odsúdeného, (ktorý je doposiaľ 3 krát súdne trestaný a to pre totožnú trestnú činnosť) nie sú splnené materiálne podmienky, t. j. že by sa dalo od odsúdeného dôvodne očakávať, že pri podmienenom prepustení z výkonu trestu bude viesť riadny život občana o čom svedčí skutočnosť, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a páchal trestnú činnosť.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nemal žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti rozhodnutia okresného súdu, a preto sťažnosť odsúdeného A. B. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.