

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3Nt/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010144  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3821010144.14

## Uznesenie

4

3Nt/7/2021

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou, vo veci návrhu odsúdeného A. B., na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/42/2020, doručeným súdu 1.4.2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. októbra 2023 takto

### rozhodol:

4

3Nt/7/2021

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/42/2020, doručený súdu dňa 1.4.2021, odsúdeným A. B., nar. X.X.XXXX v Handlovej, okres Prievidza, toho času bytom C., XX. XXXXXXXX XX/XX, okres Prievidza, zamietla, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

3

3Nt/7/2021

Súd na verejnom zasadnutí sa oboznámil s návrhom odsúdeného, ktorý bol súdu doručený dňa 1.4.2021, vypočul odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený), ktorý zotrval na dôvodoch uvádzaných v pôvodnom návrhu na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/42/2020, s tým, že uviedol, že od 20.9.2019 býval už u matky, robil i na byte Hlivovcov. Kľúče od bytu, v ktorom dovtedy býval, odovzdal 15.10.2019. Na otázku, prečo eventuálne o týchto skutočnostiach nevypovedal už na hlavnom pojednávaní vo veci sp. zn. 1T/42/2020, uviedol, že mu to povedala až matka po tom, čo bol odsúdený.

Súd sa oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza vo veci sp. zn. 1T/42/2020, z neho predovšetkým rozsudkom č.l. 191, rozsudkom č.l. 208, z ktorých vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom z 15.6.2020 uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok, ktorého sa odsúdenie týka, sa stal začiatkom októbra 2019 o 15:20 hod. a z odôvodnenia rozhodnutí sú zrejmé dôkazy a skutočnosti, ktoré boli súdu

pri jeho 3Nt/7/2021 rozhodovaní známe, na ktoré prihladol, akým spôsobom ten ktorý dôkaz hodnotil, posudzoval jednotlivo a v ich súhrne.

Súd v zmysle návrhu odsúdeného na verejnom zasadnutí, okrem jeho samotného výsluchu, vypočul i svedkov D. C., E. C., F. B., D. A., D. A., D. G..

Svedkyňa D. C. vypovedala, že odsúdeného pozná, chodieval k nim, pretože sa pozná s manželom, pomáhal mu klásť podlahu, no presné obdobie, kedy to bolo, sa nevedela vyjadriť.

Svedok E. C. rovnako potvrdil, že odsúdeného pozná od detstva, aj spolu pracovali. On bol v roku 2019 práceneschopný a vtedy za ním každý deň chodil odsúdený, bolo to od júla, no dokedy presne, si už nevedel spomenúť, no najpravdepodobnejšie až do januára. Chodil na nákupy, bol potom s ním doma, bolo to aj v mesiaci október 2019. Odsúdený prichádzal okolo 6:00 hod. a bol tak do 14 - 14:30 hod. Vie o tom, že odsúdený býval v podnájme a potom u matky, no kedy u nej býval, kedy začal bývať, to presne nevedel súdu povedať. Poprel, že by mu svedkyňa H. hovorila, že nemala ísť na súd svedčiť.

Svedkyňa F. B. vypovedala, že syn - odsúdený býval v podnájme 3 mesiace, potom bol vlastníkom vystaňovaný. Nasťahoval sa k nej, lebo nemal kde bývať. Vie o tom, že chodil pomáhať nejakému kamarátovi. Býval u nej od októbra až do času, kedy bol zadržaný. Vie o tom, že od bytu mal odovzdať kľúče, no nevedela sa presne vyjadriť, kedy k tomu došlo.

Svedkyňa D. A. vypovedala, že odsúdený je jej manželov kamarát, pomáhal im pri sťahovaní. Potvrdila, že prerábali byt, bolo to v júli až október 2019, no či pri prerábke bytu pomáhal aj odsúdený, sa nevedela vyjadriť, ona chodila do práce.

Svedok D. A. potvrdil, že odsúdeného pozná, potvrdil, že v októbri 2019 prerábali byt. Vie o tom, že odsúdený býval u matky, lebo ho majiteľ bytu, kde dovtedy býval, vyhodil. Vie o sťažnostiach na správanie odsúdeného, že bol hlučný, tak od poškodenej ako aj majiteľa bytu. Odsúdený k nemu chodil tak, 3-4-krát do týždňa, nevedel presne však dni ani mesiac, kedy to bolo. Bolo to tak júl až október 2019.

Svedok D. G. vypovedal, že odsúdený mal od nich prenajatý byt, no bolo to, podľa neho, v októbri, potom byt aj ďalej prenajímali. Vystali problémy s platením nájomného, a preto bol prenájom bytu ukončený, keby bol obžalovaný nájomné doplatil, neboli by žiadne problémy. Nemali skutočne s odsúdeným žiadne iné problémy ani osobné. Nevedel sa presne vyjadriť k samotnému skutku, popísala mu to len poškodená v danej veci, že k takému konaniu odsúdeného došlo. Kľúče od bytu boli odovzdané, kedy presne, nevedel povedať, boli tam kamaráti odsúdeného, či tam bol odsúdený, nevedel presne. Potvrdil, že aj on bol podávať trestné oznámenie ohľadne vyhrážok, ktoré mali byť adresované jemu, no ako to skončilo, nevedel povedať. Súdu doručil následne nájomné zmluvy, ktoré potvrdzujú, že nový nájom bol uzatvorený na predmetný byt, v ktorom aj pôvodne býval odsúdený, k dátumu 16.10.2019 a výpoveď nájomnej zmluvy odsúdeného nadobúdala podľa písomných dokladov platnosť k 15.10.2019 (č.l. 52-56). Keď menia nájomníkov, zvyknú meniť aj zámky, či tomu tak bolo aj po ukončení nájmu odsúdeným, sa už však nevedel vyjadriť. Nový nájomca mal zmluvu od 16.10., no neznamená to, že by tam aj hneď išiel bývať, kto ním bol, sa už nevedel vyjadriť. On nemá žiaden kamerový záznam z rozhodného obdobia, záznam sa zachováva tak týždeň a potom sa premazáva iným záznamom, nie je však kamerovým záznamom pokryté celé územie. Nikto z jeho rodiny na Okresnom súde Prievidza nepracoval.

Svedok D. A. potvrdil, že odsúdeného pozná, potvrdil, že v októbri 2019 prerábali byt. Vie o tom, že odsúdený býval u matky, lebo ho majiteľ bytu, kde dovtedy býval, vyhodil. Vie o sťažnostiach na správanie odsúdeného, že bol hlučný, tak od poškodenej ako aj majiteľa. Odsúdený k nemu chodil tak 3-4-krát do týždňa, nevedel presne však dni ani mesiace, kedy to tak bolo - júl až október 2019.

Súd sa oboznámil sa so spisom OR PZ Prievidza sp. zn. ORP-687/1-VYS-PD-2019, z ktorého vyplynulo, že ide o identický spis ako do skončenia vyšetrovania v prípravnom konaní bol tvorený spis sp. zn. 1T/42/2020, a v ňom bolo skutočne podávané trestné oznámenie aj osobou D. G., dňa 6.11.2019, aj osobou I. J., toho istého dňa, a dňa 5.12.2019 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona (zrejme na podklade trestného oznámenia, a skutočnosť v ňom uvádzaných, D. G.) a o tomto skutku bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 19.12.2019, postupom podľa

§ 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na č.l. 7 daného spisu a na č.l. 7 spisu sp. zn. 1T/42/2020, iné samostatné konanie nebolo vedené.

Súd na návrh odsúdeného vyžiadal z Mestskej polície Handlová záznam z kamerového systému, ktorý podľa odsúdeného mala mať Mestská polícia Handlová nainštalovaný na Ulici Potočná v Handlovej a z vyjadrenia polície č.l. 144, s ktorým sa súd oboznámil vyplýva, že v danej lokalite Mestská polícia Handlová nemá nainštalovaný kamerový systém.

Súd podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku v spojení s § 295 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku návrh odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX, na doplnenie dokazovania o zabezpečenie kamerového záznamu z miesta bytového domu od svedka D. G., vypočuť poškodenú I. J., vykonať konfrontáciu medzi odsúdeným A. B. a poškodenou I. J., vykonať konfrontáciu medzi poškodenou I. J. a D. G., odmietol. Svedok G. vypovedal, že daný kamerový záznam nemá, a preto nie je aký záznam možné od neho ani zabezpečiť, ostatní navrhnutí svedkovia boli súdom vypočutí v pôvodnom konaní, resp. v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, odsúdený mohol svedkom v rámci vykonávaného dokazovania vypočuť, klásť otázky, súd nevzhliadol pre svoje rozhodnutie potrebné a dôvodné vykonávať navrhnuté konfrontácie vzhľadom na ostatné vo veci vykonané dôkazy.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré bo mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z týchto dôvodov súd, zohľadniac vyššie uvedené dôkazy, skutočnosti, zohľadniac zákonné podmienky, ktoré sú Trestným poriadkom dané pre povolenie obnovy konania, nevzhliadol dôvody pre vyhovieť návrhu odsúdeného pre povolenie obnovy konania, nezistil, že tu existujú podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku. Je nesporné, že odsúdený už v pôvodnom konaní spáchanie trestnej činnosti popieral, dôkaz, o ktorý sa súd v pôvodnom svojom rozhodnutí pri uznaní obvineného vinným oprel, bola predovšetkým výpoveď svedkyne - poškodenej I. J.. Dôkazy, ktoré boli vykonané v rámci verejného zasadnutia o návrhu obvineného na povolenie obnovy konania, ani jeden z nich tento dôkaz, o ktorý súd svoje rozhodnutie oprel, žiadnym spôsobom nevyvracia, nespochybňuje, svedkovia síce potvrdzovali, že odsúdený sa odsťahoval z bytu, v susedstve ktorého je aj byt poškodenej, no kedy presne k tomu malo dôjsť, sa už nevedeli vyjadriť, podľa času, kedy odsúdený k tomu ktorému svedkovi i v rozhodnom období chodil, mal možnosť v čase skutku na danom mieste byť, pretože od C., ako vyplýva z výpovede svedka C., odchádzal o 14-14:30 hod. toho ktorého dňa, ako z vykonaného dokazovania aj v pôvodnom konaní vyplýva, že odsúdený kľúče od bytu, ktorý mal prenajatý, odovzdal až 15.10.2019. Aj doložený svedok G., i keď presne nevedel vypovedať, kedy sa odsúdený z bytu odsťahoval, vypovedal o časovej súvislosti odovzdania bytu aj kľúčov od daného bytu tak, že nespochybní realnu možnosť, že v čase skutku odsúdený v danom byte mal možnosť prebývať a aj prebýval, keďže od bytu mal kľúče. Potvrdzujú to aj listinné dôkazy o vypovedaní nájomnej zmluvy a novej nájomnej zmluvy na daný byt. Aj zabezpečený spis OR PZ, s ktorým sa súd oboznámil, nijakým spôsobom nespochybňuje pravdivosť výpovede svedka G., resp. výpovede poškodenej v pôvodnom trestnom konaní na hlavnom pojednávaní, o ktorú výpoveď sa súd pri svojom rozhodovaní o vine odsúdeného jednoznačne opieral. Žiaden iný dôkaz, iné skutočnosti, ktoré vyšli dodatočne najavo, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, neboli súdu predložené, a preto súd mal za to, že nie sú tu splnené podmienky pre povolenie obnovy konania, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

3Nt/7/2021

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 3 (troch) pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.