

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 4Cb/14/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211221134
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211221134.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom, v právnej veci navrhovateľa : SPOLOČNOSŤ 7 PLUS, s.r.o., Panónska cesta 9, Bratislava, IČO: 31 347 291, v konaní zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. IMRICH TARDÍK, s. r. o. v likvidácii, Ružinovská 4, Bratislava, IČO: 36 861 626, proti odporcovi : BIOVIT PHARMA, s.r.o., Senný trh 14/3122, Komárno, IČO: 35 932 627, v konaní zast. opatrovníčkou Z.. A. C., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu H. T. o zapl. 750,51 eur s prísl.

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 750,51 eur spolu s 12,5 % ročným úrokom z omeškania od 1.1.2009 do zaplataenia a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 45.-eur, ako aj trovy právneho zastúpenia v sume 329,20 eur a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu dňa 18.11.2011 návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal v návrhu označeného odporcu na zaplataenie istiny v celkovej sume 750,51 eur s príslušenstvom. Dôvodom podania návrhu bolo, že odporca nezaplatil navrhovateľovi v zmysle jeho objednávky za uverejnenú obrazovú a textovú inzerciu dohodnutú cenu inzercie. Právny zástupca navrhovateľa k návrhu pripojil listinné dôkazy, ktoré preukazovali tvrdenia uvedené v návrhu.

Po spresnení návrhu a po zaplataení súdneho poplatku za návrh navrhovateľom dňa 12.3.2012, Okresný súd Komárno vydal platobný rozkaz č.k. 4Cb/14/2012-42, dňa 15.3.2012, ktorý však uznesením č.k. 4Cb/14/2012-50, dňa 21.5.2012 zrušil, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 4Cb/14/2012-52, zo dňa 20.6.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.7.2012, súd po vykonanom šetrení, ustanovil odporcovi s poukazom na ustanovenia § 29 ods. 3 a 6 O.s.p. opatrovníčku, ktorá ho v predmetnom konaní ďalej zastupovala, procesne hájila jeho práva do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Na pojednávaní dňa 10.9.2012 súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá sa neustanovila na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a mala predvolanie riadne vykázané.

Na pojednávaní sa zúčastnil likvidátor právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý trval na podanom návrhu v celom rozsahu a uplatnil si aj náhradu trov konania, vrátane náhrady trov právneho zastúpenia.

Opatrovníčka odporcu sa v rámci súdneho konania, počas dokazovania, nevyjadrila vo veci samej, ani ústne, ani písomne, pričom jej boli doručené zákonné poučenia (aj podľa § 120 ods. 4 O.s.p.), ako aj návrh a prílohy návrhu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa § 120 ods. 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Po vykonanom dokazovaní, teda po oboznámení sa s návrhom, ako aj po výsluchu navrhovateľa a po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými v rámci konania, súd po zhodnotení všetkých dôkazov tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, po prihliadnutí na všetko, čo vyšlo za konania najavo ustálil nasledovný skutkový a právny záver.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy.

Podľa § 272 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluva vyžaduje pre platnosť písomnú formu iba v prípadoch ustanovených v zákone, alebo keď aspoň jedna strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej forme.

Navrhovateľ na základe písomnej objednávky (č.l.3 spisu), uverejnil pre odporcu obrazovú a textovú inzerciu v časopise C. v číslach 11/2008, 12/2008 a 1/2009, ktorého je vydavateľom, pričom po uverejnení vystavil faktúru, ktorú zaslal odporcovi tak, ako je to špecifikované v návrhu. Odporca neuhradil faktúru ani do rozhodnutia súdu. Z predložených listinných dokladov t.j. objednávky (č.l. 3 spisu), faktúry s prílohami (č.l. 2, 4 a 5 spisu), predžalobnej výzvy (č.l. 6 spisu) a tvrdení navrhovateľa vyplýva, že odporcovi vznikol voči navrhovateľovi dlh nezaplatením objednanej a dodanej inzercie. Odporca svoj dlh nezaplatil tak, ako to bolo medzi účastníkmi pri objednávke inzercie dohodnuté, preto súd návrhu vyhovel v celom rozsahu. Počas dokazovania boli všetky vyššie uvedené skutočnosti preukázané a opak týchto tvrdení preukázaný nebol.

S. § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného od 1.2.2004 do 15.1.2009) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 768f Obchodného zákonníka ustanovenia účinné od 15. januára 2009 sa nevzťahujú na omeškanie, ktoré vzniklo pred 15. januárom 2009.

Na základe uvedeného, keďže sa odporca dostal do omeškania so splnením svojho dlhu (§ 365) a uplatnený úrok z omeškania je vyčíslený v súlade s citovaným platným a v tom čase účinným zákonným ustanovením (§ 369 ods. 1), súd dospel k záveru, že návrh bol podaný aj v tejto časti úrokov z omeškania dôvodne.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Náhrada trov konania pozostáva z náhrady súdneho poplatku za návrh zaplateného v sume 45.- eur, ako aj z trov právneho zastúpenia, ktoré boli súdom priznané v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., ako aj v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Výška náhrady trov právneho zastúpenia je určená za 3 úkony právnej služby po 51,45 eur, 2 krát paušálnej náhrady po 7,41 eur a 1 krát po 7,63 eur, cestovného a PHM (Bratislava - Komárno a späť) 50,72 eur, náhrady za stratu času (8 polhodín krát 12,71) 101,68 eur, čo celkom predstavuje sumu 329,20 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre. Odvolanie musí obsahovať náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ,alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.