

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311209963
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311209963.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: A. J., F. XX.XX.XXXX, F. T. Š. XXX, v konaní zast. ustanovenou opatrovníčkou: E. R., J. Q. Z. A., o zaplatenie 52,35 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 52,35 EUR s 8,5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 22,51 EUR od 22.8.2008 do zaplatenie, so 6,5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 22,51 EUR od 22.11.2008 do zaplatenia, s 10 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 7,33 EUR od 22.2.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca vo svojom podaní: „Žaloba o zaplatenie istiny 52,35 Eur s príslušenstvom“ z dňa 12.7.2011, ktoré doručil súdu dňa 14.7.2011 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 52,35 EUR s prísl. a náhrady trov konania.

Žalovaný sa k žalobe do otvorenia pojednávania písomne nevyjadril.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 12RO/290/2011-25 z dňa 6.9.2011 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 24/2012-42 z dňa 13.7.2012 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, doručenie mal riadne vykázané, svoju neprítomnosť ospravedlnil svojim podaním z dňa 22.8.2012, ktoré doručil súdu dňa 24.8.2012 a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca vo svojom návrhu na zaplatenie dlžnej sumy poistného poukázal na to, že so žalovaným uzatvoril dňa 22.5.2008 poistnú zmluvu č. 8018168908 pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 22.5.2008 na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť žalovaného zaplatiť poistenie štvrťročne v splátkach v sume 22,51 EUR vždy k 22.5., 22.8., 22.11., 22.2. Žalovaný nezaplatil poistné splatné 22.8.2008 a dostal sa do omeškania, posledná splátka poistného obdobia bola splatná dňa 22.2.2009 a dňom 22.3.2009 poistenie zaniklo. Žalobcovi vzniklo dlžné poistné u žalovaného za obdobie od 22.8.2008 do 22.3.2009 v sume 52,35 EUR.

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti na základe ktorých súd zistil, že účastníci uzatvorili dňa 22.5.2008 poistnú zmluvu č. 8018168908 pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 22.5.2008 na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť žalovaného zaplatiť poistenie štvrťročne v splátkach v sume 22,51 EUR vždy k 22.5., 22.8., 22.11., 22.2. Žalovaný nezaplatil poistné splatné 22.8.2008 a dostal sa do omeškania, posledná splátka poistného obdobia bola splatná dňa 22.2.2009 a dňom 22.3.2009 poistenie zaniklo. Žalobcovi vzniklo dlžné poistné u žalovaného za obdobie od 22.8.2008 do 22.3.2009 v sume 52,35 EUR.

Súd pri hodnotení dôkazov dospel k presvedčeniu, že žaloba bola dôvodne podaná a preto súd žalobcovi priznal uplatnený nárok v sume 52,35 EUR s 8,5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 22,51 EUR od 22.8.2008 do zaplatenia, so 6,5 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 22,51 EUR od 22.11.2008 do zaplatenia, s 10 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 7,33 EUR od 22.2.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. Z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v platnom znení platí, že poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa § 11 odseku 5, je povinný podľa § 11ods. 7 zaplatiť poškodenému úrok z omeškania podľa osobitného predpisu.

Poisťovňa i napriek nezaplateniu poistného ručila žalovanému do doby zániku za prípadné škody, ktoré mu mohli vzniknúť v dôsledku poistných udalostí za predpokladu, že boli kryté poistnou zmluvou. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na zaplatenie pomernej časti sumy poistného až do zániku poistného vzťahu ku dňu 22.3.2009 v sume 52,35 EUR, ktorá suma predstavuje sumu dlžnej istiny.

V zmysle nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 517 ods. 2 Obč. zák.) v prípade omeškania s plnením peňažného dlhu podľa § 3 tohoto nariadenia vlády platí, že výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dvojnásobku diskontnej sadzby určovanej NBS ako úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 22.8.2008 do zaplatenia, vo výške 6,5 % ročne od 22.11.2008 do zaplatenia a vo výške 10 % ročne od 22.2.2009 do zaplatenia a to odo dňa omeškania s plnením peňažného záväzku.

Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanému. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca, ktorý mala v konaní plný úspech si uplatnil nárok na náhradu trov konania v sume 16,50 EUR za splatený súdny poplatok.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

oprávnený predpisu.