

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/232/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612201800
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612201800.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporcovi: D. U.Z., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX, XXX XX U., štátny občan SR o zaplatenie sumy 301,36 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 301,36 eur od 8.10.2010 do 24.4.2012 vo výške 42,49 Eur a náhradu trov konania v sume 6,63 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 301,36 eur z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok v sume 11,37 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia.
Súd z r u š u j e uznesenie č.k. 5C /232/2012-50 zo dňa 1.8.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 21.12.2011, doručeným súdu dňa 20.2.2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 301,36Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne z dôvodu, že dňa 27.11.2006 uzavreli Zmluvu o pripojení č. G. XXXXXXXX a dňa 21.2.2008 č.G., v zmysle ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú využívanie jeho telekomunikačných služieb, SIM karte bola pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Odporca si riadne neplatil za poskytnuté služby a za obdobie od 9.5.2010 do 9.7.2010, porušil zmluvné povinnosti, dlhoval navrhovateľovi spolu sumu 301,36 eur. Listom zo dňa 23.9.2010 oznámil navrhovateľ odporcovi sumy neuhradených faktúr s ich rozpisom a vyzval ho na ich úhradu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 8Ro/54/2012- 29 zo dňa 15.3.2012, proti ktorému podal odporca odpor s tým, že dňa 24.4.2012 uhradil sumu 301,36 eur a žiadal konanie zastaviť s tým, že súd mu uloží zaplatiť len úroky z omeškania za požadované obdobie navrhovateľa v presne vyčíslenej sume úrokov. On sa v čase doručovania pokusu o pokonávku zo strany navrhovateľa doma nezdržoval, niekto sfaľšoval jeho podpis na doručenke.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavili, ospravedlnil sa , preto súd podľa § 101 ods.2 OSP prejednal vec v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu.

Odporca na pojednávaní uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu v časti istiny, ktorú zaplatil po vydaní platobného rozkazu a súhlasí s tým, že je tam ešte úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený na sumu 42,49 Eur. On bol v takej finančnej situácii, že nemohol zaplatiť pohľadávku navrhovateľovi naraz, aj žiadal o splátkový kalendár listom zo dňa 25.10.2010 a oni nemal ani toľko slušnosti, aby mi na tento list

odpovedali. On nebol doma, keď mala byť doručovaná výzva na zaplatenie dlhu, môže predložiť súdu aj knihu, nakoľko je vodič z povolania a bol v tom čase odcestovaný a podpis musel byť sfaľšovaný.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím odporcu, oboznámením sa s predloženými Zmluvami o pripojení a ich dodatkami, faktúrami, poštovým poukazom, čiastočným späťvzatím návrhu ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil, že účastníci dňa 27.11.2006 uzavreli Zmluvu o pripojení č. G. XXXXXXXX a dňa 21.2.2008 č.G., v zmysle ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú využívanie jeho telekomunikačných služieb, SIM karte bola pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Odporca si riadne neplatil za poskytnuté služby a za obdobie od 9.5.2010 do 9.7.2010, porušil zmluvné povinnosti, dlhoval navrhovateľovi spolu sumu 301,36 eur. Listom zo dňa 23.9.2010 oznámil navrhovateľ odporcovi sumy neuhradených faktúr aj s rozpisom neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu do 7.10.2010. Dňa 30.8.2012 pred začatím pojednávania vzal navrhovateľ návrh späť v sume 301,36Eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, keď odporca po podaní návrhu dňa 24.4.2012 uhradil túto sumu.

Podľa §-u 43 ods.1 Zákona č.610/2003 z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods.2, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa §-u 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa §-u 96 ods. 1 O.s.p. , Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom do 31.12.2008) výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom od 1.1.2009) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom v časti istiny, t.j. sumy 301, 36Eur pred začatím pojednávania , keď odporca po podaní návrhu dňa 24.4.2012 uhradil túto sumu, súd konanie v tejto časti bez ďalšieho zastavil.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie 9% úroku z omeškania z dlžnej sumy 301,36 Eur je dôvodný, pretože za obdobie od 9.5.2010 do 9.7.2010 odporcovi vznikol nedoplatok na neuhradených službách vo výške 301,36 Eur, ktorý odporca neuhradil po splatnosti jednotlivých faktúr ani na základe písomnej výzvy navrhovateľa zo dňa 23.9.2010, pričom odporca ako dlžník sa v zmysle § 517 ods.2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., dostal do omeškania so zaplatením pohľadávky navrhovateľa (a to už deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých

faktúr) a je povinný zaplatiť aj úrok z omeškania zo sumy 301,36 eur, a to podľa návrhu navrhovateľa od 8.10.2010 t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku do zaplataenia pohľadávky, t.j. do 24.4.2012 spolu v sume 42,49 eur tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 146 ods.2 veta druhá a §-u 142 ods.1 OSP, keďže návrh bol podaný dôvodne a navrhovateľ mal v konaní úspech tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli na krátení súdneho poplatku súdom v sume 6,63 eur.

Keďže navrhovateľ zaplatil za podaný návrh súdny poplatok v sume 18 eur, súd podľa §-u 11 ods.3,4, zák.č. 71/1992 Zb o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien, vracia navrhovateľovi, ktorý zobral návrh späť pred začatím pojednávania, súdny poplatok v sume 11,37 Eur eur, krátený o 6,63 eur po právoplatnosti tohto uznesenia cestou príslušného daňového úradu.

Súd zrušil uznesenie č.k. 5C /232/2012-50 zo dňa 1.8.2012, ktorým bol vyzvaný odporca na zaplataenie súdneho poplatku za odpor, keďže návrh v časti istiny bol vzatý späť pred začatím pojednávania a odporca doposiaľ nezaplatil súdny poplatok za odpor.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.