

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 37C/159/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211214243
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamil Petrovič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211214243.5

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudcom, Mgr. Kamilom Petrovičom, v právnej veci žalobcu: L. podnik mesta X., akciová spoločnosť, so sídlom B. 7, K., zast. : JUDr. Ernest Vokál, advokát, so sídlom Hlavná 61, Prešov, proti žalovanému : K. G., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom O. XX, A., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou : Anna Nagyová, zamestnankyňa Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 33 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 34,80 eura, na účet navrhovateľa vedený v ČSOB a.s. Prešov, číslo účtu: 313493723/7500, variabilný symbol 100020226, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania k rukám právneho zástupcu žalobcu, JUDr. Ernesta Vokála, advokáta, so sídlom v Prešove, Hlavná 61, vo výške 64,52 eura, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura, trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde 25.5.2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 33,- eur ako istiny, sumy 1,80 eura titulom poštovného, ako aj náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 21.5.2010 pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu nevedel preukázať platným cestovným lístkom, čím vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav za každé cestovanie bez platného cestovného lístka. Žalovaný napriek výzve žalobcu dlžnú sumu nezaplatil. Žalobca uviedol, že mu tak vznikol nárok jednak na zaplatenie úhrady a aj nákladov, ktoré mu s uplatnením nároku vznikli - poštovné za doručenie upomienky a náhrada trov súdneho konania.

Napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo súdu zistiť pobyt žalovaného, preto mu bol v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením, č. k. 37C/159/2011-36, zo dňa 15.6.2012 ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní.

Súdom ustanovený opatrovník sa k veci žiadnym spôsobom nevyjadril.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v nasledujúcom rozsahu a z vykonaných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav.

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č. 003288 zo dňa 21.5.2010 súd zistil, že žalovaný cestoval dňa 21.5.2010 v čase o 9:26 hod. linkou autobusu č. 1 MHD, číslo voza 339 v Prešove v úseku zastávok Železničná stanica - Škára bez platného cestovného lístka. Pri kontrole zamestnancom povereným výkonom kontroly sa teda žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom a prirážku k cestovnému nezaplatil.

Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.5.2010 vyúčtoval žalovanému na zaplatenie pokutu vo výške 33,- eur za porušenie zákona č. 514/2009 Z.z..

Faktúru číslo XXXXXXXXXX zaslal žalobca žalovanému doporučené s doručenkou z pošty Prešov 1 pod podacím č. RR XX XXX XXX X SK, za ktorú zaplatil poštovné vo výške 1,40 eura. Táto skutočnosť je zrejmá z pripnutej fotokópie poštovej zásielky doručovanej žalovanému. Žalovanému zásielka nebola doručená, nakoľko si ju neprevzal v odbernej lehote.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v platnom znení, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach, a doprava na lanových dráhach.

Podľa ust. § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 514/2009 Z. z., dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu (ďalej len "zmluva o preprave"). Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z., ak sa cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 514/2009 Z. z., dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 1 písm. h) zákona č. 514/2009 Z. z., dopravca je povinný označiť zamestnancov, ktorí sú pri preprave oprávnení dávať pokyny cestujúcim alebo kontrolovať prepravné doklady.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c), d) zákona č. 514/2009 Z. z., cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení súd mal za preukázané, že žalovaný ako cestujúci dňa 21.5.2010 použil vozidlo č. 339 na trase linky č. 1 MHD, ktorého vlastníkom je žalobca, pričom nemal platný cestovný lístok, ktorým by sa preukázal zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorovi. Z tohto dôvodu mu podľa ust. § 8 ods. 5 cit. zákona a Prepravného poriadku pre prevádzku MHD v Prešove vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úhradu pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom vo výške 33,- eur, ktorú žalovaný dobrovoľne nezaplatil. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatať sumu 33,- eur z titulu úhrady pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom. Za dôvodný súd považoval aj žalobcom uplatnený nárok na zaplatať sumu 1,80 eura, predstavujúcu náklady spojené s uplatneným pohľadávky, ktoré pozostávajú z vynaloženého poštovného v sume 1,80 eura na odoslanie výzvy žalobcu k úhrade pohľadávky zo dňa 24.11.2010.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalobca mal vo veci plný úspech. Náhrada trov konania spočíva v sume, ktorú bol žalobca povinný zaplatiť na úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 eura podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a taktiež aj v náhrade trov právneho zastúpenia, keďže žalobca bol v konaní zastúpený právnym zástupcom.

Celkovú sumu priznaných trov právneho zastúpenia tvorí odmena vypočítaná podľa ust. § 10 ods.1, § 14 ods.1, § 16 ods.3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška),

- prevzatie a príprava zastúpenia - odmena 16,60 eura, režijný paušál 7,41 eura,

- písomné podanie vo veci samej - žaloba zo dňa 17.5.2011 - odmena 16,60 eura, režijný paušál 7,41 eura.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II .

V zmysle ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku , alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam ,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí ,pretože sú tu ďalšie skutočnosti , alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)