

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/122/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612206322  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612206322.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky: Y. W., bytom L. L. Č.. XXX, zastúpenej Y. W., bytom tamtiež, proti žalovanému : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, M. M. Hodžu č. 30, Lipt.Mikuláš, o vyplatenie príspevku pri narodení dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky z 24. 06. 2012 v znení jeho doplnenia zo 07. 09. 2012.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Neúplným podaním z 24. 06. 2012 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie príspevku pri narodení dieťaťa H. W., nar. XX. XX. XXXX tvrdiac, že žalovaný vychádzal z ustanovenia § 3 ods. 5 písm. b/ právnej úpravy.

Tunajší okresný súd navrhovateľku vyzval uznesením z 01. 08.2012 č.k. 8C/122/2012 - 3 na odstránenie vád podania. Uznesenie bolo do vlastných rúk splnomocnencovi navrhovateľky doručené 31. 08.2012. Navrhovateľku súd vyzval, aby predovšetkým oznámila, či má súd odporcovi priamo uložiť povinnosť zaplatiť, akú čiastku, dokedy alebo sa či sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu odporcu pri rozhodovaní o vyplatení príspevku pri narodení dieťaťa, alebo či chce podať opravný prostriedok proti neprávoplatnému rozhodnutiu odporcu o nevyplatení príspevku pri narodení dieťaťa. Na odstránenie vád návrhu súd navrhovateľke určil lehotu 10 dní. Vzhľadom na právnu zložitost' veci súd navrhovateľku poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnych služieb, ktoré možné rozhodnúť o pridelení právneho zástupcu navrhovateľke. Navrhovateľka reagovala písomným podaním zo 07. 09. 2012, ktorým upresnila, že sa domáha, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť sumu, na ktorú má nárok navrhovateľka pri splnení podmienok pri narodení dieťaťa. Výšku tejto sumy však navrhovateľka nešpecifikovala.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením

podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V zmysle označenej právnej úpravy súd podanie navrhovateľky odmietol, pretože neposkytuje dostatočný základ pre jeho prejednanie. Navrhovateľka síce upresnila, že sa domáha priznania príspevku pri narodení dieťaťa, výšku sumy, ktorú jej má odporca zaplatiť však neuviedla. Keďže ide o konanie sporové, výšku žalovaného nároku bola povinná uviesť navrhovateľka. Keďže ide o sporové konanie, činnosť navrhovateľky poskytnúť tvrdenia nemôže nahrádzať súd ani odporca.

Ak by aj súd nepristúpil k odmietnutiu návrhu, rozhodovanie o tom, či príspevok pri narodení dieťaťa patrí alebo nie, patrí do pôsobnosti úradu práce; v prípade nesúhlasu s jeho rozhodnutím má účastník právo podať opravný prostriedok alebo požiadať o preskúmanie jeho rozhodnutia (na čo je vecne príslušný krajský súd). Rozhodovať o samotnom vyplatení nároku - príspevku pri narodení dieťaťa teda nepatrí do právomoci súdu; v právomoci súdu je len preskúmať správnosť už vydaného rozhodnutia úradu práce, čoho sa však navrhovateľka v tomto konaní nedomáhala.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Obč. súd. por. analogicky, keďže nedostatok návrhu je možné považovať za jeden z nedostatkov procesnej podmienky sporového konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.