

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/25/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611206248
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611206248.7

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: G.. S. O., bytom O. K. XXX, X. Z., v zast. JUDr. Luciou Hurajovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Námestie osloboditeľov 35, Liptovský Mikuláš, proti odporkyni: S.. M. I., bytom I. XXX, v zast. JUDr. Petrom Jančim, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, IČO: 37 979 957, o vydanie veci, o trovách konania, t a k t o

rozhodol:

Súd priznáva odporkyni náhradu trov prvostupňového konania vo výške 413,22 Eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť odporkyni na účet jej právneho zástupcu, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd priznáva odporkyni náhradu trov odvolacieho konania vo výške 312,50 Eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť odporkyni na účet jej právneho zástupcu, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Rozsudkom 4C/25/2011 - 120 zo dňa 10. 1. 2012 Okresný súd Liptovský Mikuláš zaviazal odporkyňu vydať navrhovateľovi položku 25./ malý motocykel JINBAWANG, strieborný, VIN: LYLTCP0749008708, EČV: LM713AD a osvedčenie o evidencii vozidla č. SA 743107. Súd žalobu o vydanie položiek 1./ miniveža AIWA čiernej farby, 2./ sedacia súprava, kožená, zelenej farby, 3./ okružná píla EINHELL, elektrická, modrej farby, 4./ hoblík BOSCH, elektrický, zelenej farby, 5./ pásová brúska BOSCH, elektrická, zelenej farby, 7./ umývačka riadu BOSCH, zabudovateľná, 8./ keramická platňa BOSCH, 10./ 20ks stupníc a 20ks podstupníc z brestového dreva, 13./ 8 m3 tatranský obklad, borovica, červený smrek, 15./ 4 m3 dosiek z brestového dreva, 16./ 10 m3 dosiek a hranolov zo smrekového dreva, 17./ šponovacia šróba na závesné zariadenie na traktor, 21./ lyže, červené, lyžiarske topánky striebornej farby, lyžiarske palice, 23./ 15 m2 obkladového kameňa, 2-5 cm, andezit a 26./ drevená UNIMO bunka zamietol. Súd konanie o vydanie položiek 6./ 2 ks vodevzdorné reproduktory, bielej farby, 9./ 15 balíkov sklenej vaty, hrúbka 5cm, 10 cm, 11./ točené zábradlie na schodisko, t.j. 14ks tenkých stĺpov, 4ks hrubých stĺpov a 2ks madlá, 12./ 2ks priečniky na strechu motorových vozidiel (Škoda Octavia), čiernej farby, 14./ letná stolička nastaviteľná, modrej farby, 18./ 2 ks ventilátor na traktor, 19./ 2 ks výstražné svetlo oranžovej farby, 20./ malá gola v čiernom puzdre, 22./ brašňa na notebook a 24./ nerezový kotlík s trojnožkou zastavil. O trovách konania si vyhradil rozhodnúť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie čo do zamietajúcej časti. Krajský súd v Žiline rozsudkom 9Co/59/2012 zo dňa 17. 5. 2012 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým návrh navrhovateľa zamietol, potvrdil. V ostatných častiach, odvolaním nenapadnutých, ponechal rozsudok prvostupňového súdu nedotknutý.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O. s. p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O. s. p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách prvostupňového konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p v spojení s ust. § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa mala úspech v tej časti, v ktorej súd žalobu zamietol a v časti, v ktorej z procesného hľadiska navrhovateľ zavinil zastavenie konania, odporkyňa mala v konaní prevažný úspech a neúspech len v nepatrnej časti. Odporkyni potom v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p. patrí právo na plnú náhradu trov konania proti navrhovateľovi. Uplatnené trovy prvostupňového konania odporkyne pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 413,22 Eur.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Hodnota predmetu sporu nemá žiadny právny význam, nakoľko predmetom sporu nie je určenie hodnoty hnutelných vecí ale vydanie hnutelných vecí. Z uvedeného dôvodu potom súd pri vyčíslení trov právneho zastúpenia nepostupoval v zmysle ust. § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), ale podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je potom 57,- Eur (1/13-ina výpočtového základu).

Podľa ust. § 14 ods.1 písm. a) a c) vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,

c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa ust. § 14 ods. 5 vyhlášky, odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach,

b) zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci.

Podľa § 16 ods. 3 prvej vety vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa ust. § 1 ods. 3 vyhlášky, výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka (ďalej len "výpočtový základ").

Podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. 5a)

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z tarifnej odmeny za 5 úkonov právnej služby podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky - prevzatie, príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 8. 9. 2011, 11. 10.2011, 15. 11. 2011 a 20. 12. 2011, t. j. 5 x 57,- Eur, t. j. 285,- Eur, z tarifnej odmeny podľa ust. § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky za účasť na vyhlásení rozsudku vo výške 14,25 Eur. Za 5 úkonov právnej služby vykonaných v roku 2011 patrí právnomu zástupcovi odporkyne režijný paušál vo výške 37,05 Eur (5 x 7,41 Eur) a 1 úkon právnej služby vykonaný v roku 2012 režijný paušál vo výške 7,63 Eur (1 x 7,63 Eur). Právny zástupca odporkyne preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto súd zvýšil priznanú odmenu 299,67 Eur a náhrady 44,68 Eur o 20 % DPH, t. j. o 68,87 Eur. Spolu súd priznal odporkyni náhradu trov prvostupňového konania vo výške 413,22 Eur, ktoré zaviazal navrhovateľa zaplatiť právnomu zástupcovi odporkyne v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Podľa ust. § 224 ods. 4 O. s. p., ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Podľa § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa citovanej právnej úpravy, tak, že odporkyni ktorá mala v odvolacom konaní úspech priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 312,50 Eur. Trovy odvolacieho konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia odporkyne v odvolacom konaní a to z tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby podľa ust. § 14 ods. 1 písm. b) a c) vyhlášky - vypracovanie písomného podania vo veci samej na súd - vyjadrenie k odvolaniu, účasť na pojednávaní na KS ZA dňa 17. 5. 2012 vo výške 117,38 Eur.

Za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2012 patrí právnenmu zástupcovi odporkyne režijný paušál vo výške 15,26 Eur (2 x 7,63 Eur).

Podľa ust. § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa ust. § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Uplatnená náhrada cestovných výdavkov vo výške 51,52 Eur predstavuje cestovné výdavky na trase Liptovský Mikuláš - Žilina a späť, účelne vynaložené za účelom zúčastnenia sa pojednávania na odvolacom súde. Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 632/2008 Z. z. účinným od 1. 1. 2009, ako vykonávacím predpisom zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, bola stanovená sadzba základnej náhrady za 1 km jazdy pri osobných cestných motorových vozidlách vo výške 0,183 Eur. Súd preto priznal právnenmu zástupcovi odporkyne základnú náhradu za 176 km vo výške 32,21 Eur. Z predloženého technického preukazu použitého cestného motorového vozidla súd zistil, že výrobca uviedol spotrebu paliva 6,9l/100 km. Právny zástupca odporkyne preukázal cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, preto bola právnenmu zástupcovi odporkyne priznaná aj náhrada za spotrebované pohonné látky vo výške 19,31 Eur (0,069l x 176 km x 1,590 Eur). Spolu tak patrí právnenmu zástupcovi odporkyne náhrada cestovných výdavkov vo výške 51,52 Eur.

V zmysle ust. § 17 ods. 1 vyhlášky patrí právnenmu zástupcovi náhrada za stratu času vo výške 76,26 Eur (6 x 12,71 Eur).

Súd v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyhlášky zvýšil priznanú odmenu 117,38 Eur a náhrady 143,04 Eur o 20 % DPH, t. j. o 52,08 Eur. Spolu súd priznal odporkyni náhradu trov odvolacieho konania vo výške 312,50 Eur, ktoré zaviazal navrhovateľa zaplatiť právnenmu zástupcovi odporkyne v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania.