

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-12Csp/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522209599
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7522209599.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Danicou Hovančákovou v spore žalobcu: UBC 2020 k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, Trnava ako správcu úpadcu Silverside a. s. v konkurze, so sídlom v Bratislave, Plynárenská 7/B, IČO 50 052 560, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL s. r. o., so sídlom v Bratislave, Plynárenská 7/A, IČO 36 807 915, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, B. E. F., o zaplatenie 2.315,10 € s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu úveru 2.315,10 €, zmluvné úroky vo výške 1.146,52 €, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.010,63 € od 01.10.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 65,03 € od 21.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.09.2022 do zaplatenia, a sumu vynaložených nákladov 7,00 €, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcom rozsahu žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 81,2 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice – okolie (od 1.6.2023 Mestský súd Košice, ďalej aj len „súd“) dňa 24.11.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny úveru vo výške 2.315,10 €, sumu zmluvných úrokov vo výške 1.146,52 €, sumu zmluvnej pokuty vo výške 357,83 €, zákonný úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.010,63 € od 01.10.2022 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 65,03 € od 21.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 65,03 € od 21.03.2020 do zaplatenia,

zo sumy 65,03 € od 21.04.2020 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.05.2020 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.06.2020 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.07.2020 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.08.2020 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.09.2020 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.10.2020 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.11.2020 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.12.2020 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.01.2021 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.02.2021 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.03.2021 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.04.2021 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.05.2021 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.06.2021 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.07.2021 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.08.2021 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.09.2021 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.10.2021 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.11.2021 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.12.2021 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.01.2022 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.02.2022 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.03.2022 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.04.2022 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.05.2022 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.06.2022 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.07.2022 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.08.2022 do zaplattenia, zo sumy 65,03 € od 21.09.2022 do zaplattenia, a sumu vynaložených nákladov 7,00 € a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu podal správca konkurznej podstaty (ďalej len „žalobca“) úpadcu – spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze (ďalej len „pôvodný žalobca“), na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.9.2022, sp.zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz V odôvodnení žaloby uviedol, že pôvodný žalobca so žalovanou uzavrel dňa 15.3.2019 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 528020090 (ďalej aj len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 2.500,00 € so zmluvným úrokom vo výške 19,13 % ročne, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 65,03 €. Z dôvodu, že žalovaná sa dostala so splácaním úveru do omeškania, upomienkou č. 1 z 27.10.2019 ju vyzval na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne ju upozornil na uplatnenie zmluvných a zákonných nárokov spojených s omeškaním, t.j. zmluvnej pokuty a úroku z omeškania. Následne dňa 24.11.2019 výzvou označenou ako „Posledná výzva“ vyzval žalovanú na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne ju o.i. upozornil aj na možnosť zosplatenia celého úveru. Nakoľko uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.9.2022, účinnok zosplatenia však nastal dňa 30.9.2022 ex lege. Keďže žalovaná sa so splácaním úveru dostala do omeškania, uviedol, že mu vzniklo v zmysle čl. IX. Zmluvy právo na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10,00 % ročne z dlžnej sumy nezaplattenej splátky úveru od prvého dňa omeškania a v zmysle čl. II. Zmluvy aj právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy zosplattneného úveru od prvého dňa omeškania a právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy nezaplattenej splátky úveru od prvého dňa omeškania.

3. Na preukázanie tvrdení k žalobe predložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 528020090 z 15.3.2019, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov, účinný od 1. júla 2018, Upomienku č. 1 zo 27.10.2019 s fotokópiou poštovej doručky, Poslednú výzvu z 24.11.2019 s fotokópiou poštovej doručky, Platobnú disciplínu k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 528020090.

4. Na výzvu súdu z 15.3.2023 k splneniu povinnosti spočívajúcej v posúdení schopnosti žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver reagoval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podaním z 19.4.2023 a uviedol, že žalovaná požiadala pôvodného žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru prostredníctvom Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru z 14.3.2019 (ďalej len „žiadosť“), ktorej súčasťou boli aj žalovanou poskytnuté informácie v rozsahu jej identifikačných údajov, rodinného stavu, adresy trvalého a prechodného pobytu, typu bývania, dosiahnutého vzdelania, počtu osôb, vo vzťahu ku ktorým má žalovaná vyživovaciu povinnosť. Žalovaná pôvodnému žalobcovi poskytla údaje, v zmysle ktorých jej hlavným zdrojom príjmu je príjem z pracovnej činnosti v priemernej mesačnej výške 484,70 € a vedľajším zdrojom príjmu je rodičovský príspevok vo výške 220,70 €. Minimálne výdavky žalovanej predstavovali 392,23 € a dopytované výdavky 104,20 €. Voľné zdroje žalovanej tak predstavovali sumu vo výške 208,91 €. Žalovaná súčasne čestne vyhlásila, že na jej majetok nebol vyhlásený konkurz ani povolená reštrukturalizácia, že nie je v omeškani s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom, že nie je politicky exponovaná osobou, že nie je vedený súdny spor alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť jeho schopnosť plniť záväzky zo záväzkového vzťahu s pôvodným žalobcom, a že všetky ním uvedené skutočnosti v Žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé, že nezamlčala žiadne skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie žiadosti, a že si je vedomá, že ňou poskytnuté informácie slúžia pôvodnému žalobcovi ako podklad na posúdenie jej schopnosti splácať požadovaný úver. Podľa tvrdenia žalobcu pôvodný žalobca vyhodnotil všetky údaje a dokumenty, ktoré mu boli predložené žalovanou prostredníctvom žiadosti pred uzavretím Zmluvy v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Na preukázanie tvrdení, uvádzaných žalovaným v obsahu

Žiadosti, žalovaná spolu s touto predložila pôvodnému žalobcovi svoj občiansky preukaz, preukaz poistenca, pracovnú zmluvu, výplatné pásky, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku, potvrdenie o nemocenských dávkach, rodný list. Žalobca uviedol, že na základe informácií uvedených žalovaným v žiadosti, ako aj na základe dokumentov, ktoré žalovaná poskytla pôvodnému žalobcovi pred uzavretím Zmluvy, mal tento za preukázané, že skutočnosti uvedené žalovanou v žiadosti sú úplné, presné a pravdivé. Poukázal na to, že napriek tomu vykonal pôvodný žalobca aj vlastné šetrenie prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom do registrov CRIF-bank, CRIF-nebank, RegisterUverov s.r.o. a Register insolvenčných, Register exekúcií. Mal za to, že z uvedených skutočností vyplynul záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovanej predstavujú sumu vo výške 705,40 €, pravidelné mesačné výdavky žalovaného predstavujú sumu 538,27 € a teda v čase posudzovania žiadosti žalovaná pravidelne disponovala voľnými zdrojmi vo výške minimálne 167,13 €. S ohľadom na uvedené zhrnul, že povinnosť pôvodného žalobcu ako veriteľa pred poskytnutím úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa - žalovanej splácať požadovaný spotrebiteľský úver bola splnená. Listiny predložené k predmetnému vyjadreniu sú v zhode s tvrdeniami v ňom uvedenými.

5. Žalovaná nevyužila svoje právo a k žalobe ani jej prílohám sa nevyjadrila a v spore nepoužila ani žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 4.10.2023. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, avšak dostavil sa jeho právny zástupca, ktorý zotrval na žalobou uplatnenom nároku, považujúc tento za odôvodnený v celom rozsahu. Pojednávanie sa nezúčastnila riadne predvolaná žalovaná. S ohľadom na uvedené, súd, vychádzajúc z ustanovenia § 180 CSP, vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 15.3.2019 uzavreli pôvodný žalobca, spoločnosť Silverside, a. s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 528020090, predmetom ktorej bol záväzok pôvodného žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.500,00 € a záväzok žalovanej poskytnutý úver uhradiť spolu s úrokom vo výške 19,13 % ročne, a to v 60-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške po 65,03 €, splatných 20. deň v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20.4.2019. Z čl. XIV. Zmluvy, obsahujúceho Splátkový kalendár, vyplýva splatnosť každej zo 60-tich splátok ako aj spôsob, akým sa jednotlivé splátky započítavajú na úhradu istiny a úrokov. Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru údajom 20.3.2024 sa zhoduje s dátumom splatnosti poslednej, v poradí 60-tej splátky, uvedeným v Splátkovom kalendári. V Zmluve bola ďalej uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 20,70 %, odplata vo výške 19,13 %, ďalej údaj o priemernej hodnote RPMN 11,66 %, údaj o výške úrokovej sadzby pre prípad omeškania žalovaného 5,00 % ročne, ako celková čiastka na zaplatenie vo výške 3.901,80 €. Doba trvania Zmluvy bola určená na dobu určitú do 20.3.2024.

9. V zmysle čl. IV. Zmluvy (Podmienky pre uplatňovanie úrokovej sadzby) sa dohodnutá úroková sadzba nemení po celý čas splácania úveru (fixná úroková sadzba). Vyčerpaný úver sa úročí na základe fixnej úrokovej sadzby až do jeho úplného splatenia.

10. V čl. IX. Zmluvy (Upozornenie na následky nesplácania), bode 1., bode 2. a bode 4. bola dojednaná zmluvná pokuta tak, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,00 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Dlžník berie na vedomie, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku dlžníka vzniknutého z tejto Zmluvy vzniká veriteľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania ku dňu podpisu tejto Zmluvy predstavuje sadzbu uvedenú v čl. II., bode 2. Zmluvy. Výška sadzby úrokov z omeškania sa ku dňu omeškania dlžníka so splácaním svojich peňažných záväzkov môže zmeniť. Sadzba úrokov z omeškania bude v prípade vzniku omeškania dlžníka vypočítaná podľa pravidiel upravených v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (bod 1.). Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z

omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (bod 2.). V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa čl. IX. bodu 1. Zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,00 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako (bod 4.).

11. Podľa Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov, účinného od 1. júla 2018 a osobitne podpísaného žalovanou dňa 15.3.2019 predstavoval poplatok za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade 3,-€ a poplatok za vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti odovzdania pohľadávky do mandátnej správy a o možnosti zosplatenia 4,- €. Poplatky boli splatné zároveň s odoslaním upomienky.

12. Z Platobnej disciplíny k predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že dňa 15.3.2019 bol žalovanej vyplatený úver vo výške 2.500, €, žalovaná vykonala 6 úhrad na úver spolu vo výške 440,18 €. Z uvedenej sumy bola na istinu započítaná suma vo výške 184,90 eur a na úroky suma vo výške 255,28 €.

13. Listom z 27.10.2019, označeným ako Upomienka č. 1 pôvodný žalobca žalovanej pripomenul, že dňa 20.10.2019 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru vo výške 65,03 €, a vyzval ju na zrealizovanie úhrady dlžnej sumy v celkovej výške 68,03 €, zahŕňajúcej mesačnú splátku spotrebiteľského úveru vo výške 65,03 € a poplatok za predmetnú 1. listovú upomienku vo výške 3,- €. Súčasne ju upozornil, že od omeškania s úhradou mesačnej splátky v predpísanom termíne splatnosti si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním s úhradou, a to zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Podľa pripojenej fotokópie doručeny bola zásielka obsahujúca predmetnú listinu doručená žalovanej 31.10.2019.

14. Výzvou z 24.11.2019, označenou ako Posledná výzva pôvodný žalobca oznámil žalovanej, že napriek zaslanej listovej upomienke neeviduje k uvedenému dňu úhradu mesačných splátok vo výške 130,06 € a súčasne voči nej eviduje aj nárok na náhradu nákladov za vystavenie listových upomienok v celkovej výške 7,- €. Naposledy ju týmto vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 137,56 €, zahŕňajúcej mesačnú splátku spotrebiteľského úveru vo výške 130,06 €, poplatok za 1. listovú upomienku z 27.10.2019 vo výške 3,- €, zmluvnú pokutu pred zosplatením vo výške 0,50 € a poplatok za Poslednú výzvu z 24.11.2019 vo výške 4,- €. Žalovanú súčasne upozornil, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude v omeškaní viac ako tri mesiace, môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo Zmluvy. Podľa pripojenej fotokópie doručeny bola zásielka obsahujúca Poslednú výzvu prevzatá žalovanou dňa 28.11.2019.

15. Z výpisu z Obchodného vestníka č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022 mal súd preukázané, že uznesením zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, Okresný súd Bratislava I vyhlásil konkurz na majetok úpadcu Silverside, a. s., IČO: 500 525 60. Dňa 10.10.2022 bolo v Obchodnom vestníku č. 194/2022 zverejnené rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.10.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým bol do funkcie správcu úpadcu Silverside, a. s., IČO: 500 525 60 ustanovený JUDr. Jaroslav Jakubčo. Dňa 5.5.2023 bolo v Obchodnom vestníku č. 85/2023 zverejnené rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.4.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým bol do funkcie správcu úpadcu Silverside, a. s., IČO: 500 525 60 ustanovený žalobca UBC 2020 k.s.

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 503 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

18. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

19. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

20. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, (ďalej len "Občiansky zákonník"), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

23. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

24. Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

28. Podľa § 7 ods. 16 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

29. Podľa § 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

30. Podľa § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom a na príjem spotrebiteľa.

31. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

32. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

33. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

34. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

35. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

36. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

37. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

38. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

39. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

40. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

42. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť

škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

43. Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

44. Podľa § 54a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase podania žaloby premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

45. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

46. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

47. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

48. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

49. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

50. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

51. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

52. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

53. Podľa § 1 ods. 3 písm. a) bod 3. nariadenia odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok.

54. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

55. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným

úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

56. Podľa § 3a ods. 1, ods. 2 a ods. 3 nariadenia ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

57. Podľa § 46 ods. 1, prvá veta, časť pred bodkočiarkou, zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 29. septembru 2022 (ďalej len „zákon o konkurze“), nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

58. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že dňa 15.3.2019 bola medzi pôvodným žalobcom a žalovanou uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej pôvodný žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver v sume 2.500,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. Išlo o úverovú zmluvu, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, avšak v danom prípade sa zároveň jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaná obsah Zmluvy, jej formulárových zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že pôvodný žalobca používal vzorový text zmluvy, zmluvných podmienok vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov spotrebiteľom. Žalovanej poskytol veriteľ úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jeho označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu. Na uvedenú Zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z. z., pretože pôvodný žalobca poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol spotrebiteľský úver poskytnutý na iný účel ako na výkon povolania alebo podnikania. Z uvedených dôvodov bolo potrebné Zmluvou založený právny vzťah posúdiť aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a podľa relevantných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 129/2010 Z. z.

59. Uzavretím Zmluvy došlo medzi pôvodným žalobcom a žalovaným k vzniku záväzkového vzťahu, obsahom ktorého bola dohoda zmluvných strán navzájom si poskytnúť určité plnenia - pôvodný žalobca mal žalovanému poskytnúť peňažné prostriedky a žalovaný mal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť formou pravidelných mesačných splátok a zaplatiť dohodnuté úroky. V konaní bolo preukázané, že pôvodný žalobca svoj záväzok splnil, keď dňa 15.3.2019 poskytol žalovanej úver vo výške 2.500,- eur, žalovaná napriek prevzatému záväzku poskytnutý úver splácať za podmienok dohodnutých v Zmluve, uhradila len časť dlžnej sumy vo výške 440,18 €. Z uvedenej sumy bola na istinu započítaná suma vo výške 184,90 eur a na úroky suma vo výške 255,28 €.

60. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplata sumy istiny vo výške 2.315,10 €, zmluvných úrokov vo výške 1.146,52 € (predpísaných do zosplatenia), ďalej zmluvnej pokuty vo výške 357,83 €, nákladov vo výške 7,- €, ako aj úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok úveru, zo sumy zosplatených splátok od 1.10.2022 so zaplata.

61. Posúdiac Zmluvu v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z., súd zistil, že táto bola platne uzavretá v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 naposledy označeného zákona v zákonom predpísanej písomnej forme a súčasne obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované pod sankciou uplatnenia nevyvrátiteľnej domnienky bezúročnosti a bezpoplatkovosti na jej základe poskytnutého úveru ustanovením § 9 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 uvedeného zákona a spĺňa atribúty prehľadnosti a zrozumiteľnosti. Zároveň, s ohľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 [písm. d), písm. g)] zákona č. 129/2010

Z. z., preskúmal aj správnosť a prípustnosť výšky RPMN uvedenej v Zmluve vo výške 20,70 % a zistil, že táto bola vzhľadom na predpoklady použité na jej výpočet v Zmluve správne vyčíslená a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia.

62. Rovnako, súd mal na podklade v konaní predložených listinných dôkazov za to, že v prejednávanej veci nie je na uplatnenie domnienky bezúročnosti a bezpoplatkovosti na základe Zmluvy poskytnutého úveru daný ani dôvod predvídaný ustanovením § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko pôvodný žalobca dostatočne skúmal bonitu žalovanej predtým ako s ňou vstúpil do zmluvného vzťahu, hlavne jej schopnosť v budúcnosti splácať úver. Pôvodný žalobca postupoval pred poskytnutím spotrebiteľského úveru so zákonom požadovanou odbornou starostlivosťou, keď údaje o finančnej situácii uvádzané žalovaným v Žiadosti v súlade s § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z. preukázateľne overil.

63. Súd sa ďalej zaoberal aj výškou samotnej odplaty, posudzujúc jej súlad s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, pričom dospel k záveru, že posudzovanom prípade ani odplata uvedená v Zmluve vo výške 19,13 % neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a ods. 1 a § 1 ods. 4 nariadenia, čo znamená, že je v súlade so zákonom.

64. Zhrnúc uvedené, súd s ohľadom na zistenie, že zmluva bola platne uzavretá, že na jej základe poskytnutý úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov, že pôvodný žalobca svoj záväzok zo zmluvy splnil a že žalovaná na istinu uvedeného úveru doposiaľ uhradil len sumu vo výške 184,90 a na zmluvné úroky, ktoré sa v Zmluve zaviazala uhradiť v celkovej výške 1.401,80 € (celková čiastka na zaplatenie 3.901,80 € - istina úveru 2.500,- €), len sumu 255,28 € ako aj vzhľadom na to, že žalovaná uvedené skutkové tvrdenia žalobca žiadnym spôsobom nepoprela a v priebehu konania nepreukázala, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom, pričom žalobcom uplatnený nárok v časti istiny a zmluvných úrokov úveru vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, považoval žalobu v uvedenej časti, t.j. v časti o zaplatenie istiny vo výške 2.315,10 € (zodpovedajúcej rozdielu istiny poskytnutého úveru vo výške 2.500,- € a sumy vo výške 184,90 €, ktorá bola z úhrad žalovaného v súlade so Splátkovým kalendárom obsiahnutým v Zmluve započítaná na úhradu istiny) a v časti o zaplatenie zmluvných úrokov kapitalizovaných vo výške 1.146,52 € (zodpovedajúcej rozdielu medzi sumou zmluvných úrokov vo výške 1.401,80 €, ktorá by v zmysle Zmluvy prináležala veriteľovi pri riadnom splácaní úveru, a sumou 255,28 €, ktorá bola z úhrad žalovanej v súlade so Splátkovým kalendárom obsiahnutým v Zmluve započítaná na ich úhradu) za dôvodnú.

65. V konaní nebolo sporné, že účinok zosplatnenia predmetného úveru v posudzovanom prípade nastal dňa 30.9.2022 ex lege, nakoľko uznesenie o vyhlásení konkurzu na úpadcu Silveside, s.s. bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.9.2022.

66. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 24.11.2022, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offo posúdil otázku premlčania uplatneného nároku, pričom dospel k záveru, že pohľadávka žalobcu vyplývajúca zo zmluvy v rozsahu uplatnenom žalobou premlčaná nie je.

67. S ohľadom na uvedené bolo žalobcovi možné priznať sumu istiny vo výške 2.315,10 € a sumu zmluvných úrokov kapitalizovaných vo výške 1.146,52 €, nárok na ktoré bol v zmysle vyššie prezentovaných záverov dôvodne uplatnený, v celom rozsahu splatný a súčasne ešte nepremlčaný.

68. Žalobca si v konaní uplatňoval aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 357,83 €. Uvedený nárok si žalobca uplatňoval na základe zmluvných dojednaní obsiahnutých v čl. IX., bode 1. Zmluvy. K tomu súd primárne poukazuje na to, že Okresný súd Vranov nad Topľou vo výroku rozsudku č. k. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10. októbra 2019 určil, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. 725620550 zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silveside, a. s.) uvedené: v čl. IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: „ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v čl. IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „v prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa

omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako. Sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené v odvolacom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 9CoCsp/23/2020-389 zo dňa 29. apríla 2021.

69. Platí, že ak súd v individuálnom spore rozhodne, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Avšak napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Porušenie tejto zákonnej povinnosti potom môže mať za následok absolútnu neplatnosť dotknutej časti spotrebiteľskej zmluvy či vznik práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a napokon aj vznik práva na náhradu škody s tým, že neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky sa v konaní o týchto nárokoch už nemusí dokazovať.

70. V nadväznosti na uvedené má súd za to, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej zmluvnej podmienky neobhájil, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto zmluvnej podmienky. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka.

71. Súd sa zaoberal aj samotnou výškou zmluvnej pokuty určenou sadzbou 12,00 % ročne z dlžnej sumy, pričom s poukazom na § 3a ods. 1 v spojení s ods. 2 nariadenia dospel k záveru o jej neprímeranej výške a rozpore so zákonom. Označené ustanovenie totiž ustanovuje, že zmluvná pokuta a úroky z omeškania spolu nesmú prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia. V prejednávanej veci však súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa (žalovaného), dojednaných v čl. IX. bode 1. a bode 4. Zmluvy, prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, ktorý k prvému dňu omeškania žalovaného (a už dlhodobo predtým) predstavoval 15,00 % ročne, keďže činí 17,00 % ročne (12,00 % dojednaná zmluvná pokuta + 5,00 % úroky z omeškania v zmysle § 3 nariadenia i samotnej Zmluvy). Z uvedeného dôvodu sú v naposledy označených ustanoveniach Zmluvy obsiahnuté zmluvné podmienky v rozpore so zákonom, a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty preto žalobcovi neprislúcha, so zreteľom na ktorý záver musel súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietnuť. Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10,00 % ročne, je, vzhľadom na neplatnosť dojednaní o zmluvnej pokute, bez vplyvu na uvedené právne posúdenie vecí, rovnako ako ustanovenie čl. IX. bodu 2. Zmluvy, ktoré je z väčšej časti citáciou ustanovenia § 3a ods. 1 a ods. 3 nariadenia, avšak ako vyplýva z bodov 1. a 4. dotknutého článku Zmluvy, bez toho, aby táto našla konkrétne vyjadrenie v dojednaní o samotnej výške zmluvnej pokuty. Žalobcovi teda nemôže privodiť lepšiu situáciu tvrdenie, respektíve to, že zmluvnú pokutu si napokon uplatnil len vo výške 10,00 % ročne. Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona, je totiž pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať (obdobne rozsudok Krajského súdu v Nitre z 15. novembra 2018, sp. zn. 8Co/136/2018).

72. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd žalobu v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

73. Pokiaľ ide o nárok na vynaložené náklady, uplatnený žalobou vo výške 7,- €, súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázaný jeho právny základ (predloženým Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov, účinným od 1. júla 2018, ktorý bol žalovanou osobitne podpísaný 15.3.2019), ako aj jeho dôvodnosť (predloženou Upomienkou č. 1 s fotokópiou doručenky a predloženou Poslednou výzvou s fotokópiou doručenky), a preto v tejto časti žalobe vyhovel a žalobcovi takto vymedzený nárok priznal.

74. Keďže žalovaná neuhradila dlžnú sumu riadne a včas, dostala sa do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania (z vyčíslenej sumy zosplatených splátok úveru, t.j. tá časť úveru ktorá pozostáva zo zosplatennej istiny, s platením ktorej za žalovanú dostala do omeškania dňom

nasledujúcim po dni účinnosti vyhlásenia konkurzu t.j. od 1.10.2022) vo výške 1.010,63 € od 01.10.2022 do zaplatenia, z jednotlivých splátok splatných do zosplatenia vo výške 5 % ročne do zaplatenia, ktorých výška je v súlade s nar. vlády SR č. 87/1995 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu vo výške 0 %, pretože ide o záväzkový vzťah vzniknutý po 01.02.2013. Počiatok omeškania bol stanovený ako deň nasledujúci po dni splatnosti jednotlivých splátok. V uplatnenom rozsahu súd žalobcovi nárok na zákonný úrok z omeškania preto priznal.

75. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa citovaných ustanovení § 232 ods. 2, ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd žiaden dôvod nezistil.

76. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

77. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

78. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

79. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami CSP tak, že v spore úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanej pomernú časť náhrady trov konania. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy v celkovej výške 3.819,45 € (istina 2.315,10 € + zmluvné úroky 1.146,52 € + zmluvná pokuta 357,83 €) s príslušenstvom, pričom súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy vo výške 3.461,20 € (istina + zmluvné úroky) s príslušenstvom, a teda jeho úspech v konaní predstavuje 90,6 %. Úspech vo zvyšnej časti, t.j. v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 357,83 € s príslušenstvom, teda v rozsahu 9,4 % bolo potrebné pričítať žalovanej. Žalobcovi tak po odpočítaní úspechu žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 81,2 % proti žalovanej. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu § 257 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).