

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/272/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211218805  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211218805.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu : AGRORAMA s.r.o. so sídlom Diakovská cesta 5181 , Šaľa , PSČ: 927 01 , IČO : 36 522 023 , právne zastúpený JUDr. Timotej Minarovič , advokát so sídlom A. Žarnova 1 , 917 02 Trnava proti žalovanej : L.. N. N. F. . Š. , D.. X.X.XXXX , N. T. U. XXXX/X , W. Z. , právne zastúpená advokátom JUDr. Marianom Zányim , Advokátska kancelária Alžbetínske nám. č. 2 , 929 01 Dunajská Streda o určenie neúčinnosti súdneho zmiernu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

### rozhodol :

Žaloba sa z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n ý zaplatiť žalovanej náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 294,62 € k rukám právneho zástupcu žalovanej JUDr. Mariana Zányiho , advokáta do troch dní od právoplatnosti rozsudku .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 29.11.2011 sa domáhal na tunajšom súde proti žalovanej určenia neúčinnosti súdneho zmiernu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý súdny zmiern bol uzavretý a súdom schválený v konaní 6C 8/2011 Okresného súdu Dunajská Streda . Poukázal pritom na ustanovenie § 42a ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb, ( Občiansky zákonník , v znení neskorších predpisov ) . Poukázal na to , že v zmysle tohto ustanovenia veriteľ sa môže domáhať , aby súd určil , že dlžníkove právne úkony, ak ukracujú uspokojovanie jeho vymáhateľnej pohľadávky , sú voči nemu právne neúčinné . Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhaný , alebo ak už bol uspokojený . Z ustanovenia § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva , že odporovať možno právne úkonu , ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa , ak tento úkon musel byť druhej strane známy a právne úkonu , ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi , alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu , keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla opoznať . V danom prípade dlžník žalobcu L.. V. N. urobil právny úkon - dohodol sa so žalovanou, uzavrel s ňou súdny zmiern o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to v období posledných troch rokoch . Tým , že L.. V. N. uzavrel takúto dohodu so žalovanou, úmyselne ukrátil uspokojenie vymáhanej pohľadávky žalobcu . Išlo o taký právny úkon , ktorým sa podstate zhoršila možnosť veriteľa , teda žalobcu na uspokojenie svojej vymáhateľnej pohľadávky . Žalobca má voči L.. V. N. , ktorý je manželom žalovanej vymáhateľnú pohľadávku a to pohľadávku , ktorá je krytá zmenkou na sumu 161.550,81 € , k vyplneniu bianko zmenky došlo 7.5.2010 . Táto zmenka bola vystavená v prospech žalobcu. L.. V. N. bol v čase vystavenia zmenky konateľom a spoločníkom spoločnosti M - Land poľnohárba s.r.o. a pohľadávka z tejto zmenky sa týkala činnosti spoločnosti M - Land poľnohárba s.r.o. Ádorská 48 , Dunajská Streda . Tú skutočnosť , že žalovaná mala vedomosť o existencii tejto zmenky žalobca v konaní

preukazoval svedeckými výpoveďami W.. I. B. , advokátskej koncipientky , ako aj riaditeľa spoločnosti L.. M.Á. G. .

Žalovaná žalobu v celom rozsahu žiadala zamietnuť . Poukázala na tú skutočnosť , že jednoznačne bol daný dôvod na zrušenie BSM s manželom L.. V. N. za trvania manželstva , nakoľko tento dňa 7.7.2010 získal oprávnenie na výkon podnikateľskej činnosti , čo ona považovala za zákonný dôvod na zrušenie BSM . Preto v konaní tunajšieho súdu 11C 109/2010 bolo ich BSM zrušené za trvania manželstva . Následne v konaní 6C 8/2011 sa domáhala vyporiadania zaniklého BSM súdom . V tomto konaní však došlo k uzavretiu súdneho zmiernu , ktorý súdny zmier bol uznesením schválený . Uviedla , že využila iba svoje zákonné právo . Poukázala na judikát Najvyššieho súdu SR č. 2Cz 43/73 a to síce , že prevzatím ručiteľského záväzku jedným z manželov nevzniká spoločný ručiteľský záväzok oboch manželov . V dôsledku tejto okolnosti v rámci vyporiadania BSM nemohla byť pojatá do pasív pohľadávka žalobcu z titulu ručenia L.. V. N. za dlh obchodnej spoločnosti M - Land poľnohárba s.r.o. v sume 161.550,81 € . Za predmetný ručiteľský záväzok v žiadnom prípade v zmysle zákona , ako aj v zmysle judikátu Najvyššieho súdu SR žalovaná nezodpovedá . Vzhľadom na túto skutočnosť žiadala žalobu ako nedôvodnú zamietnuť , poukázala na to , že schválený súdny zmier je riadnym spôsobom ukončenie súdneho konania. Hmotnoprávnym podkladom súdneho zmiernu môže byť akákoľvek dohoda účastníkov , ktorá nie je v rozpore s hmotným právom . Jedná sa v podstate o rozhodnutie súdu .

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej , oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi najmä spismi tunajšieho súdu 11C 109/2010 , 6C 8/2011 , vypočul v konaní ako svedkov W.. I. B. , advokátsku koncipientku právneho zástupcu žalobcu , ako aj riaditeľa spoločnosti L.. M. G. , ako informovaného zástupcu žalobcu , L.. V. N.V. - manžela žalovanej a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci :

Spoločnosť M- Land poľnohárba s.r.o. Ádorská 48 , IČO : 36238341 vystavila dňa 3.4.2007 bianko zmenku , ktorú L.. V. N. , D.. XX.X.XXXX bytom B. Z. XXXX/XX , W. Z. avaloval - ako zmenečný ručiteľ . Zmenka bola vystavená v prospech žalobcu a L.. N. bol v čase vystavenia zmenky konateľom a spoločníkom spoločnosti M- Land poľnohárba s.r.o. Spoločnosť M- Land poľnohárba s.r.o. a L.. V. N. a žalobca súčasne s vystavením bianko zmenky dňa 3.4.2007 uzatvorili a podpísali Zmluvu o vyplňovacom práve zmenkovom . Súčasne pri uzatvorení tejto zmluvy odovzdal vystaviteľ M- Land poľnohárba s.r.o. vlastnú bianko zmenku žalobcovi . Teda L.. N. podľa ustanovenia § 30 a nasl. Zákona č. 151/1951 Zb. sa za zaplatenie celej zmenkovej sumy zaručil zmenkovým ručením . Žalobca v súlade s obsahom zmluvy dňa 7.5.2010 vyplnil bianko zmenku chýbajúcimi údajmi , ktoré z nej urobili zmenku riadnu . Bianco zmenka bola doplnená zmenečnou sumou 161.550,81 € s dátumom splatnosti 7.5.2010 . Túto skutočnosť , že príde k vyplneniu bianko zmenky dňa 7.5.2010 na sumu 161.550,81 € oznámil žalobca vystaviteľovi zmenky a ručiteľovi doporučenou listovou zásielkou a požiadal , aby sa dňa 7.5.2010 dostavil do spoločnosti žalobcu t.j. do miesta platenia uvedeného na zmenke k zaplateniu zmenečnej sumy . Vystaviteľ zmenky ani ručiteľ sa nedostavili k zaplateniu zmenky . Dňa 6.12.2010 bol originál zmenky opätovne predložený konateľovi spoločnosti a ručiteľovi , avšak predmetná zmenka nebola zaplatená . Nakoľko nedošlo k zaplateniu zmenky, podal žalobca na Okresný súd Trnava návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu . Okresný súd Trnava návrhu v celom rozsahu vyhovel a vydal zmenkový platobný rozkaz č. 9Zm/23/2010-26 , ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným v časti zmenky 25.4.2011 a v časti trov konania 7.5.2011 a to tak , že zaviazal spoločnosť M- Land poľnohárba s.r.o. Ádorská 48 , IČO : 36 238 341 , ako odporcu v 1. rade a L.. V. N. , ako odporcu v 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 161.550,81 € spolu s úrokom z omeškania a trovami . Žalobca sa pokúšal exekučne vymôcť vyššie uvedené plnenia , avšak bezúspešne , nakoľko spoločnosť M - Land poľnohárba s.r.o. a ani Ing. Andrej Bartoš nevlastnia žiadny majetok , ktorý by mohol byť predmetom exekúcie . Žalobca zistil , že medzičasom na Okresnom súde Dunajská Streda došlo k zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovanej a Ing. Bartoša a následne žalovaná sa domáhala na Okresnom súde Dunajská Streda vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov , pričom v konaní Okresného súdu Dunajská Streda 6C 8/2011 bol súdom schválený účastníkmi uzavretý súdny zmier.

Podľa tohto súdneho zmiernu žalovaná prevzala do svojho výlučného vlastníctva rodinný dom a príľahlé nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie W. Z. , ako aj byt a zastavané pozemky zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie W. Z.. Jednalo sa o najhodnotnejšie veci , ktoré patrili do zrušeného BSM účastníkov konania , pričom L.. N. prevzal do výlučného vlastníctva v podstate

iba obchodné spoločnosti , ktoré v podstate nevyvíjali žiadnu obchodnú činnosť a boli v čase uzavretia dohody bezcenné . Žalobca tvrdí , že L.. V. N. urobil právny úkon dohodu so žalovanou s tým, že úmyselne chcel ukrátiť uspokojenie vymáhanej pohľadávky veriteľa . Išlo o taký právny úkon , ktorým sa podstate zhoršila možnosť veriteľa na uspokojenie svojej vymáhanej pohľadávky .

Žalobca výsluchom svedkov advokátskej koncipientky M.. I. B. , ako aj svedka L.. M. G. riaditeľa spoločnosti preukazoval tú skutočnosť , že žalovaná o tejto pohľadávke žalobcu voči jej manželovi z titulu zmenky mala vedomosť , pretože sa osobne stretli v novembri 2010 v rodinnom dome na adrese T. U. , kde hľadali L.. N., pričom dvere otvorila žalovaná . Právny zástupca žalobcu celú situáciu u žalovanej vysvetlil a žalovaná bola oboznámená aj s výškou pohľadávky žalobcu .

Svedok L.. V. N. v celom rozsahu uznal pohľadávku žalobcu z titulu zmenky, uviedol , že túto pohľadávku nespochybňuje a bude sa snažiť ju žalobcovi uhradiť . Čo sa týka dohody o vyporiadaní BSM poukázal na to , že žalovaná využila svoju zákonnú možnosť zrušiť ich BSM cestou súdu za trvania manželstva z dôvodu , že v priebehu roku 2010 si založil živnosť . Dohoda tak, ako bola uzavretá bola motivovaná aj tou skutočnosť , že manželka vnesla do manželstva nemalé financie , čo jej zohľadnil tým spôsobom , že v zmysle dohody manželka prevzala do výlučného vlastníctva rodinný dom ako aj byt. Jej prínos v čase uzavretia manželstva bol okolo štvrtí milióna Sk , čo na tú dobu bol značný obnos peňazí . Uvedené peniaze boli použité na výstavbu rodinného domu . Je pravdou , že v čase uzavretia dohody bol konateľom spoločnosti M - land poľnovýroba s.r.o. , ktorá spoločnosť existuje aj v súčasnosti , avšak je nefunkčná a nevyvíja žiadnu činnosť . Okrem jeho spoločnosti funkčnou v tom čase bola spoločnosť M-LAND II s.r.o. , ktorá v tom čase mala aj majetok . Jednalo sa o nehnuteľnosti jednak v Dunajskej Strede ako aj o farmu v Topoľníkoch . V Dunajskej Strede to bola kancelárska budova na Ádorskej ulici a výrobná liečivých gélov a sklad. Vzhľadom na tento majetok spoločnosti M-LAND II ako aj na prínos žalovanej do spoločného majetku takúto dohodu považoval za spravodlivú. Firma M-LAND II s.r.o. aj v súčasnosti má majetok , ktorým je farma v Topoľníkoch .

Podľa ust. § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať , aby súd určil , že dlžníkove právne úkony ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky sú voči nemu právne neúčinné . Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného úkonu už vymáhaný , alebo ak bol už uspokojený .

Je pravdou , že v danom prípade dlžník žalobcu L.. V. N. urobil právny úkon - dohodol sa so žalovanou a uzavrel súdny zmier vo veci vyporiadania ich podielového spoluvlastníctva . Takýto návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podala na súde 11.1.2011 žalovaná , pred otvorením pojednávania vo veci žalovaná oznámila súdu , že odporca medzičasom jej doručil písomný návrh na uzavretie súdneho zmiernu a vzhľadom na tú skutočnosť , že návrh celkom zodpovedá jej predstavám , je ochotná ukončiť konanie uzavretím súdneho zmiernu . Následne pred otvorením pojednávania vo veci účastníci uzavreli súdny zmier. Uznesenie o schválení súdneho zmiernu 6C 8/2011 nadobudlo právoplatnosť 22.3.2011 . Podľa hodnoty jednotlivých aktív a pasív tak, ako si ich účastníci dohodli ich nehnuteľnosti spolu tvorili hodnotu 133.000,- € , hnuťelné veci 17.300,- € a aktíva ako hodnoty obchodných podielov odporcu v jednotlivých spoločnostiach 149.066,52 € a pasíva 1.225,- € . Účastníci si vyporiadali BSM tak, že hnuťelné veci v hodnote 17.300,- € , nehnuteľnosti v hodnote 133.000,- € , ako aj pasíva mínus 1.225,- € prevzala do výlučného vlastníctva navrhovateľka , teda žalovaná a odporca prevzal do výlučného vlastníctva svoje aktíva pod bodmi C/ 1- 5 v celkovej hodnote 149.066,52 €.

V zmysle § 99 ods. 1 O.s.p. platného a účinného ku dňu uzavretia súdneho zmiernu ak to povaha veci pripúšťa , môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom . O zmier sa má súd vždy pokúsiť . Súd môže odporučiť účastníkom , aby sa pokúsili o zmier mediáciou .

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom , či zmier schvaľuje , neschvaľí ho , ak je v rozpore s právnymi predpismi . V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní .

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p. platného a účinného v čase uzavretia súdneho zmiernu v tejto konkrétnej veci , schválený súd má účinky právoplatného rozsudku . Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu , ak je zmier podľa hmotného práva neplatný . Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválenom zmiernu .

V predmetnej veci 6C 8/2011 tunajšieho súdu , účastníci konania prejavili záujem uzavrieť súdny zmier pred otvorením pojednávania vo veci , teda bolo to v čase keď aktíva účastníkov konania ešte neboli a nemohli byť ocenené znaleckým posudkom , navyše pokiaľ účastníci sa dohodli v tom smere , že na základe vzájomnej dohody ustálili približnú hodnotu jednotlivých aktív, za daného stavu by bolo zo strany súdu neúčelné a nevhodné , aby začal pojednávať a nariadiť vo veci dokazovanie a to už aj s poukazom na dikciu § - u 99 ods. 1 O.s.p. v tom smere , že o zmier sa má súd vždy pokúsiť . Približná hodnota bola stanovená aj na jednotlivé obchodné podiely spoločnosti odporcu a pokiaľ navrhovateľka prijala takúto hodnotu nebol dôvod na to , aby súd skúmal , či tieto spoločnosti sú funkčné , či vyvíjajú činnosť , či majú nejaký majetok . Inak svedok L.. N. uviedol , že v tom čase spoločnosť M - LAND II s.r.o. mala značný majetok ako aj vyvíjala činnosť . Nebol dôvod na to , aby súd účastníkmi uzavretý zmier neschválil vzhľadom na tú skutočnosť , že podľa návrhu na uzavretie zmiern sa javilo , že podiely oboch manželov sú rovnaké . Za predpokladu , ak by podiely manželov neboli rovnaké podľa uzavretého súdneho zmiern , aj tento stav rieši zákon v čase uzavretia tohto konkrétneho zmiern a to § 99 ods. 3 vtedy platného a účinného O.s.p.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku , rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiern , ak je zmier podľa hmotného práva neplatný . Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiern .

Pokiaľ zmier , ktorý účastníci uzavreli by bol neplatný , je tu daná zákonná možnosť toho z účastníkov , ktorý by týmto bol poškodený , aby v lehote do troch rokov odo dňa právoplatnosti uznesenia podal návrh na zrušenie takéhoto súdneho zmiern , ktorý je v rozpore s hmotným právom z dôvodu , že nebola zachovaná zásada rovnosti podielu , prípadne z iného dôvodu .

Výsledkami vykonaného dokazovania síce bolo preukázané , že žalobca voči manželovi žalovanej L.. V. N. má pohľadávku z titulu zmenky a žalovaná o existencii tejto pohľadávky nepochybne vedela , avšak napriek tomu súd návrhu na vyslovenie odporovateľnosti a neúčinnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemohol vyhovieť . V predmetnom prípade účastníkmi uzavretá dohoda pred otvorením pojednávania vo veci ako súdny zmier bola súdom schválená a tým pádom táto dohoda bola povýšená na súdne rozhodnutie .

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku . Vzhľadom na túto skutočnosť je jednoznačné , že dohoda , ktorú účastníci uzavreli resp. súdny zmier bola súdom schválená formou uznesenia a táto dohoda resp. súdny zmier tým , že bol súdom schválený nadobudol účinky právoplatného rozsudku , teda akoby súd rozhodol rozsudkom vo veci samej . Takéto uznesenie o schválení súdneho zmiern je preto právne účinné voči každému aj voči žalobcovi a z dôvodu , že sa jedná o súdne rozhodnutie , súdnemu rozhodnutiu nie je možné takouto žalobou úspešne odporovať ani určiť jeho neúčinnosť voči žalobcovi , pretože je právne účinné vo vzťahu ku každému bez rozdielu , ako súdne rozhodnutie . Vzhľadom na túto skutočnosť súd žalobcu v celom rozsahu zamietol .

S poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. súd žalovanej priznal náhradu trov konania , ktoré trovy boli potrebné pre účelné bránenie svojho práva, jednalo sa o trovy právneho zastúpenia . Žalovaná bola zastúpená advokátom JUDr. Marianom Zányim , ktorý trovy právneho zastúpenia spolu vyčíslil na 294,62 € . Vo veci vykonal nasledovné úkony :

- prevzatie veci , zastúpenie na pojednávaní dňa 11.6.2012 , zastúpenie na pojednávaní dňa 20.8.2012 , záverečný návrh , ako aj účasť na vyhlásení rozsudku dňa 10.9.2012 .

Vo veci vykonal teda 4 celé úkony , 1 polovičný úkon a prináleží mu 4 x režijný paušál 7,63 € , pričom hodnota jedného úkonu je 58,69 € a polovičný úkon 29,34 € .

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka , ktorému bola

prisúdená náhrada trov konania je ten , ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný

zaplatiť ju advokátovi .

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).