

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121472889
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6121472889.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v spore žalobcu: A. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX C. C., zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s. r. o., so sídlom Horná 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie sumy 5.133,04 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Csp/68/2021 – 135 zo dňa 29.03.2023, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu v I. a III. výroku potvrdzuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.637,14 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania ročne od 04. 09. 2021 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok). Vo zvyšku žalobu zamietol (II. výrok) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 41,72% (III. výrok). Rozhodol tak o nároku žalobcu, ktorý sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 5.133,04 EUR s príslušenstvom, a to titulom poistného na základe zmluvy o havarijnom poistení.

2. Okresný súd vec právne posúdil podľa § 52, § 788 ods. 1, 3, § 797 ods. 2, 3 a § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“).

3. Na základe zisteného skutkového stavu mal súd prvej inštancie preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 26. 07. 2010 zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel – produkt č. 571 (ďalej len „zmluva“), so začiatkom poistenia od 27. 07.2010 na neurčito, pričom predmetnom poistenia bolo motorové vozidlo žalobcu Audi A4, rok výroby 2008 (ďalej len „MV“). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku, osobitné poistné podmienky poistenia motorových vozidiel, osobitné podmienky pre poistenie vecí pre prípad odcudzenia alebo vandalizmu a zmluvné dojednania pre havarijné poistenie Eurokasko. Zmluvné strany si dohodli výšku spoluúčasti v zmluve 5%, minimálne 165,77 EUR. Konštatoval, že v konaní nebolo sporné uzatvorenie zmluvy, na základe ktorej si žalobca uplatnil nárok na poistné plnenie, a ani skutočnosť, že dňa 07. 06. 2021 o 18:00 hod. došlo vo Zvolene k poistnej udalosti na MV žalobcu, a že poistná udalosť bola riešená formou rozpočtu. Sporné bolo, či účastníkom poistnej udalosti bol žalobca. Podľa názoru okresného súdu sa žalovaný zmluvou zaviazal v zmysle § 788 ods. 1 OZ poskytnúť v dojednanom rozsahu

plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, pričom predmetom poistenia bolo MV žalobcu. Obranu žalovaného, že žalobca nepreukázal, že bol účastníkom poistnej udalosti považoval za irelevantné, pretože predmetom sporu bol nárok na poistné plnenie na základe zmluvy, ktorou bol poistený majetok žalobcu – MV. Za nedôvodnú považoval aj obranu žalovaného poukazujúcu na nepreukázanie opravy vozidla, či vynaloženie nákladov na jeho opravu, keďže žalobca využil možnosť prijať plnenie na základe rozpočtu. To, že žalobca pristúpil k tejto forme plnenia až po doručení výzvy žalovaného o predloženie originálu faktúry za opravu vozidla bola bezpredmetná, keďže forma plnenia rozpočtom bola v zmluve dojednaná a bola zo strany žalovaného akceptovaná. Z čl. XV bod 6 zmluvných dojednaní vyplynulo, že ak sa bude vypočítavať náhrada rozpočtom bez predloženia účtov, bude sa vychádzať zásadne z kalkulačného programu. Vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný v časti istiny 3.637,14 EUR. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že náklady na opravu MV pri použití programu SYSTEM AUDATEX by predstavovali sumu 8.564,59 EUR vrátane DPH (7.137,16 EUR bez DPH). Takto stanovená výška nákladov bola vyššia ako výška vyplývajúca z kalkulácie predloženej žalobcom. Znalec pritom vychádzal zo zápisu o poškodení vozidla zo dňa 10. 06. 2021 (ďalej len „zápis“), ktorý bol podkladom aj pre kalkuláciu vyhotovenú žalovaným. Rozdiel medzi hodnotou nákladov stanovených znaleckým posudkom a kalkuláciou žalovaného bol predovšetkým v rozdielnej cene náhradných dielov a v cene práce. Súd prvej inštancie nepovažoval zadanú znaleckú úlohu za nekorektne formulovanú. Vzhľadom na zmluvné dojednania obsiahnuté v čl. XV. bod 1, 2 a 6, na ktoré v rámci obrany poukazoval žalovaný, znížil uplatnenú sumu o spoluúčasť žalobcu a o daň z pridanej hodnoty. Spoluúčasť bola dojednaná v zmluve vo výške 5% najmenej 165,97 EUR. Žalovaný podľa oznámenia o poistnom plnení odpočítal žalobcovi spoluúčasť dvakrát, čo je v súlade so zmluvnými dojednaniami podľa čl. XV. bod 2. Z uvedeného dôvodu prvoinštančný súd nepriznal žalobcovi spoluúčasť vo výške 165,97 EUR a spoluúčasť za 2 poistné udalosti najmenej 5% vychádzajúc z nákladov na opravu stanovenú znaleckým posudkom bez DPH, teda vo výške 349,98 EUR. Pokiaľ išlo o čl. IX bod 4 zmluvných dojednaní, tak tento sa na daný prípad nevzťahoval, pretože sa týka svojpomocnej opravy. Na základe uvedeného považoval nárok žalobcu za dôvodný v časti 3.637,14 EUR, a preto v tejto časti žalobe vyhovel a vo zvyšku ju zamietol. Zároveň priznal žalobcovi úrok z omeškania po uplynutí 15 dní odo dňa ukončenia šetrenia poistnej udalosti v zmysle § 797 ods. 3 OZ (dňa 19. 08. 2021), to znamená odo dňa 04. 09. 2021. Vo zvyšku úrok z omeškania zamietol.

4. O trovách konania rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom matematickým výpočtom dospel k záveru o čistom úspechu žalobcu v rozsahu 41,72% (70,86% - 29,14%).

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný, a to v rozsahu I. a III. výroku okresného súdu (II. výrok rozsudku, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá ostal odvolaním nedotknutý). Mal za to, že sú dané odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP. Žiadal rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom rozsahu zmeniť a žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania v rozsahu 100%.

6. Žalovaný bol toho názoru, že žalobcovi poskytol poistné plnenie v korektnej výške a v súlade s obsahom zmluvy. Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie o tom, že sa na daný prípad nevzťahuje svojpomocná oprava. Mal za to, že pokiaľ si žalobca zvolil plnenie rozpočtom, rozumie sa tým svojpomocná oprava MV podľa rozpočtu, ktorý vypracoval žalovaný na základe zápisu. Napriek skutočnosti, že náklady na opravu vozidla presiahli sumu 1.659,70 EUR, žalovaný postupoval vo vzťahu k žalobcovi pro klientsky, teda v jeho prospech a akceptoval ním požadovanú formu plnenia rozpočtom a poskytol mu plnenie vo výške 2.846,56 EUR. Poukázal na to, že plnenie na základe rozpočtu, bez dokladov za opravu poškodeného MV dochádza pri svojpomocnej oprave poškodeného vozidla. Pre tento spôsob plnenia sa poistení zvyčajne rozhodnú, keď nevedia poisťovní preukázať vynaloženie nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla a poisťovňa tak objektívne nevie určiť aké boli reálne vynaložené náklady na opravu poškodeného vozidla, či vzhľadom k veku poškodeného vozidla sa jeho oprava v autorizovanom servise javí ako ekonomicky neefektívna, pričom poistený si vie sám zabezpečiť jeho opravu. Žalobca sa rozhodol pre plnenie na základe rozpočtu, z ktorého plynie výška nákladov na opravu jeho MV vo výške 3.178,51 EUR bez DPH. Predmetný rozpočet vypracoval žalovaný na základe zápisu a poskytol ho žalobcovi, pričom na základe jeho obsahu požiadal žalovaného o plnenie formou rozpočtu, a to bez preukázania dokladov za opravu. Ak by žalobca vedel preukázať, že k oprave jeho MV došlo, tiež kto ju vykonal, kedy za akú sumu a v akom rozsahu, tak by predsa nemal žalobca dôvod žiadať žalovaného o plnenie formou rozpočtu. Bol toho

názoru, že kalkulácia predložená žalobcom pochádzala z neovereného zdroja a nespĺňala podmienky na poskytnutie poistného plnenia rozpočtom. Znalecký posudok považoval za nepoužiteľný, pretože v ňom znalec nestanovil výšku nákladov pri svojpomocnej oprave, keďže žalobca požiadal žalovaného o plnenie formou rozpočtu bez predkladania dokladov a opravu MV, zohľadniac poistné podmienky vyplývajúce najmä z bodu 4 čl. IX (plnenie poisťovne) a z čl. XV bodu 1, 2 a 6 osobitných ustanovení. Nesúhlasil s argumentáciou okresného súdu o vyhodnotení obrany žalovaného o nepreukázaní oprave MV žalobcom ako nedôvodnej. Rovnako sa nestotožnil ani s tým, že okresný súd považoval za bezpredmetnú skutočnosť, že žalobca pristúpil k forme plnenia rozpočtom až po doručení výzvy žalovaného o predloženie originálu faktúry za opravu MV, ale aj s tým, že zadaná znalecká úloha riešená v znaleckom posudku bola nekorektne formulovaná.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Nesúhlasil s obsahom odvolania žalovaného a napadnuté rozhodnutie považoval za vecne správne a dostatočne skutkovo, ako aj právne odôvodnené. Uviedol, že zmluvné dojednania pre havarijné poistenie pojem „svojpomoc“ resp. „svojpomocná oprava“ nedefinujú. Bol toho názoru, že pri absencii definície pojmu „svojpomocná oprava“, že označuje vykonanie laickej opravy zo strany poistného v jeho domácich podmienkach. Plnenie rozpočtom v tomto prípade neznamená svojpomocná oprava ako sa snažil preukázať žalovaný. Žalobca sa rozhodol neopravovať vozidlo v autoservise a poistnú udalosť žiadal riešiť formou rozpočtu, čo však neznamená, že opravu vozidla realizoval svojpomocne, a toto ani nikdy netvrdil. V dôsledku poistnej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu MV, vznikol žalobcovi nárok na úhradu poistného plnenia bez ohľadu na to, či vozidlo bolo alebo nebolo opravené. Znaleckým posudkom, ktorý predložil bola preukázaná výška nákladov na opravu poškodeného MV.

8. Žalovaný v odvolacej replike zotrval na podanom odvolaní a svojom odvolacom návrhu. Považoval obsah žalobcovho vyjadrenia prezentujúce výklad pojmu svojpomocnej opravy za zavádzajúce teoretické úvahy so snahou o odvrátenie pozornosti odvolacieho súdu od relevantnej argumentácie žalovaného vyjadrenej v podanom odvolaní, a preto považoval takéto tvrdenia za nepreukázané, účelové a zavádzajúce. Uviedol, že žalobca sa rozhodol pre plnenie na základe rozpočtu vypracovaného žalovaným, z ktorého plynie výška nákladov na opravu MV vo výške 3.178,51 EUR bez DPH a žalobca na základe jeho obsahu požiadal žalovaného o plnenie formou rozpočtu bez preukazovania dokladov za opravu. Žalovaný poskytol žalobcovi poistné formou rozpočtu, pretože ho o poskytnutie plnenia týmto spôsobom požiadal žalobca, k čomu došlo následne potom ako žalobca na výzvu žalovaného nevedel predložiť faktúru za opravu MV a požiadal o plnenie rozpočtom bez preukazovania nákladov za opravu vozidla. V prípade, že si žalobca zvolil poskytnutie plnenia rozpočtom, bez predloženia účtovných dokladov je potom irelevantné, či bolo poškodené vozidlo opravené svojpomocne, v autoopravovni alebo opravené vôbec nebolo.

9. Žalobca sa k odvolacej replike žalovaného nevyjadril.

10. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom rozsahu, čo do výroku I. a III. v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. S prihliadnutím na rozsah odvolania žalovaného, ako aj odvolacie dôvody uvedené v jeho odvolaní, odvolací súd konštatuje, že na základe preskúmania veci dospel odvolací súd k záveru, že podané odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Odvolací súd sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie vysloveným v napadnutom rozsahu vo veci samej, ako aj s jeho dôvodmi stotožňuje a na tieto poukazuje, pričom odvolací súd zároveň konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia. Po preskúmaní veci odvolací súd nezistil žiadne vady konania v konaní pred súdom prvej inštancie, ktoré by sa týkali procesných podmienok; čo sa týka preskúmania veci samej, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej

inštancie z hľadiska posúdenia opodstatnenosti žaloby žalobcu dospel k správnym skutkovým a právnym záverom a rozsudok súdu je vecne správny. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov. Právne posúdenie vo veci zo strany súdu prvej inštancie je správne.

13. Poistná udalosť (poškodenie MV) založila povinnosť žalovaného poskytnúť žalobcovi ako poškodenému poistné plnenie na základe zmluvy. Medzi poškodeným a žalovaným teda vznikol záväzkový vzťah na poistné plnenie - náhradu škody zo zmluvy, v rámci ktorého sa určoval len rozsah škody, ktorá mala byť poistenému plnená.

14. Pre zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza, že v konaní nebolo medzi stranami konania sporné uzatvorenie zmluvy, predmetom ktorej bolo poistenie MV žalobcu. Rovnako medzi stranami konania nebolo sporné ani to, že dňa 07. 06. 2021 došlo ku škodovej udalosti na predmetnom MV v súvislosti s dopravnou nehodou. Táto udalosť bola žalobcom riadnym spôsobom nahlásená žalovanému a v súvislosti s poistnou udalosťou došlo zo strany žalovaného i k poskytnutiu poistného plnenia. Sporným v konaní bol nárok žalobcu na poistné plnenie v súvislosti s poistnou udalosťou na základe rozpočtu, keďže žalobca tvrdil, že mu vznikol nárok vo vyššej sume, ako mu bolo priznané zo strany žalovaného.

15. V zmysle Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Eurokasko čl. IX bod 2 je po vzniku poistnej udalosti poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne:

- a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy;
- b) v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR;
- c) za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ MV.

16. Podľa čl. IX bod 3, primeranými nákladmi na opravu nie sú zmluvné ceny dohodnuté medzi opravovňou a poisteným okrem prípadov, ak zmluvná cena za opravu MV v autoopravovni neprekročí podmienky dohodnuté v týchto zmluvných dojednaniach.

17. Podľa čl. IX bod 4, poisťovňa si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má opravu vykonať. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni. Ak poistený ponúkne poisťovni vykonanie opravy na MV svojpomocne, musí na tento postup dať poisťovňa písomný súhlas. V takomto prípade primerané náklady na opravu MV nesmú presiahnuť sumu 1.659,70 EUR/50.000,- Sk a maximálna hodinová sadzba v tomto prípade bude polovičná z hodinovej sadzby podľa písm. b) bodu 2 tohto článku. Pri svojpomocnej oprave poisťovňa uhradí primerané náklady na opravu s DPH len v prípade, ak poistený preukáže nákup náhradných dielov originálnym daňovým dokladom, v opačnom prípade nebude DPH zohľadnené. Poistený si už potom nemôže uplatňovať ďalšie nároky z tejto poistnej udalosti.

18. Podľa čl. XV bodu 6, pokiaľ sa bude vypočítavať náhrada rozpočtom bez predloženia účtov, bude sa vychádzať zásadne z kalkulačného programu. V takomto prípade poisťovňa uhradí primerané náklady bez DPH. Za primerané náklady sa nebudú považovať náklady stanovené „zmluvnou cestou“ a k nim stanovené príplatky, prirážky a rôzne poplatky.

19. Z citovaného čl. IX, bodu 4 zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Eurokasko vyplýva, že poisťovňa má právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Žalovaný toto svoje právo nevyužil a opravovňu neurčil. Naopak, z kalkulácie opravy zo systému AUDATEX zo dňa 11. 06. 2021, ktorú podľa tvrdenia žalobcu (ktoré tvrdenie žalovaný nerozporoval) vypracoval žalovaný, možno vyvodit', že žalovaný bol pripravený plniť podľa rozpočtu. Možnosť určiť náhradu i rozpočtom, bez predloženia účtov, jednoznačne vyplýva i z citovaného čl. XV, bodu 6 s tým, že v takom prípade sa bude vychádzať z kalkulačného programu. Pokiaľ žalovaný v priebehu konania namietal, že v danom prípade malo ísť zo strany žalobcu o tzv. „svojpomoc“ pri oprave MV, tak uvedené žalovaný nepreukázal. V tomto prípade považuje odvolací súd za potrebné poukázať na to, že v zmysle podmienok Eurokasko, sa pre uplatnenie svojpomoci vyžadovalo splnenie viacerých kumulatívnych podmienok, a to predloženie

ponuky poisteného na vykonanie opravy MV svojpomocne, akceptácia takejto ponuky zo strany poisťovne, pričom priemerná náklady na opravu nesmeli presiahnuť sumu 1.659,70 EUR. Zo znenia článkov zmluvných dojednaní nevyplýva, že v prípade, že nie je daný súhlas na plnenie poisťnej udalosti rozpočtom zo strany žalovaného, zaniká nárok na plnenie z havarijného poistenia. Rovnako zo zmluvných dojednaní nevyplýva, že pre plnenie poisťného plnenia rozpočtom je potrebný predchádzajúci písomný súhlas žalovaného. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje nato, že z vyššie citovaných zmluvných dojednaní nevyplýva, že oprava „svojpomocne“ a „náhrada rozpočtom“ predstavuje jeden a ten istý spôsob určovania nákladov na opravu, resp. spôsob opravy MV, a s tým spojený rozsah náhrady škody. Obsah pojmov svojpomocne a náhrada rozpočtom nie sú v zmluvných podmienkach definované, čo nemôže byť na škodu žalobcu ako spotrebiteľa. Pokiaľ z čl. XV, bodu 6 zmluvných dojednaní vyplýva, že v prípade, ak nie sú predložené účty, vypočítava sa náhrada rozpočtom, nemožno považovať nárok žalobcu uplatnený týmto spôsobom za nedôvodný, a to bez ohľadu na to, akým spôsobom došlo k oprave motorového vozidla.

20. Súd prvej inštancie vo vzťahu k nároku žalobcu vychádzal zo súkromného znaleckého posudku. Znalec pri stanovení výšky nákladov na opravu MV vychádzal rovnako ako žalovaný zo zápisu, pričom najmarkantnejší rozdiel bol v cene niektorých náhradných dielov a ceny prác. Žalovaný v priebehu konania namietal tento znalecký posudok. Odvolací súd ho nepovažoval za nepoužiteľný, úlohou znalca bolo vypočítať náklady na opravu MV podľa zápisu t. j. rovnako ako to urobil samotný žalovaný, čo je aj v súlade so zmluvnými dojednaniami pri plnení rozpočtom a použil pritom certifikovaný kalkulačný program. Úlohou znalca nebolo vypočítať cenu svojpomocnej opravy, nakoľko táto mu nielenže nebola zadaná, ale ani nebola predmetom nároku žalobcu, keďže tento si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie poisťného plnenia formou rozpočtu, a to v súlade so zmluvou v spojení s ďalšími zmluvnými podmienkami. Znalecký posudok zároveň spĺňa zákonom predpísané náležitosti v súlade s ust. § 209 ods. 2 CSP.

21. S ohľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie odvolaním napadnutom I. výroku postupom v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

22. Odvolací súd zároveň preskúmal aj závislý výrok o trovách konania. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o trovách konania správne aplikoval ust. § 255 ods. 2 CSP a správne matematickým výpočtom zistil aj čistý úspech žalobcu v konaní, a to s ohľadom na čiastočný procesný úspech žalovaného, kedy bola žaloba čiastočne zamietnutá (II. výrok). Súd prvej inštancie správne rozhodol o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi trovy prvoinštančného konania v rozsahu 41,72 %, a preto odvolací súd aj v tejto časti (III. výrok) rozsudok okresného súdu v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

23. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1, aplikujúc ust. § 262 ods. 1 a ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešnou stranou sporu, keďže odvolanie žalovaného nebolo dôvodné. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, mu preto prináleží nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému. Odvolací súd teda o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške náhrady trov odvolacieho konania postupom v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

24. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.