

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/148/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010723
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010723.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom, v trestnej veci proti obžalovanému A. R. a spol., pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 224/2010 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/ a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Leviciach dňa 10.09.2012, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1/ A. R., narodený XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Z. X., Z. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody MS SR Sučany,

2/ K. B., narodený XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom I. XXX, okres Nové Zámky,

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

1/ po predchádzajúcej dohode dňa 10.11.2010 o 10.30 h obžalovaný A. R. telefonicky kontaktoval A. A. na adrese jej trvalého pobytu v Y. na L. ulici číslo XX, ktorej uviedol, že je právnik a že príde za ňou ohľadne alimentov na jej dieťa, následne spolu s obžalovaným K. B. a J. D. prišli na vyššie uvedenú adresu a obžalovaný K. B. a J. D. išli za poškodenou do jej bytu, kde sa predstavili ako pracovníci súdu, čo však nebola pravda, odovzdali jej dokumenty, ktoré im predtým pripravil a v čiernom puzdre odovzdal obžalovaný A. R., ktorý ich zatiaľ čakal v aute na parkovisku, pričom jej uviedli, že musí zaplatiť súdnu pokutu vo výške 2.600,- eur, nakoľko sa nedostavuje na súd a následne A. A. spolu s J. D. odišli do pobočky Slovenskej sporiteľne, a.s., na Mierovej ulici v Želiezovciach, kde A. A. vybrala zo svojho účtu hotovosť vo výške 2.600,- eur, ktorú v čase o 11.30 h v obálke odovzdala J. D., s ktorou sa spoločne vrátili na adresu trvalého pobytu poškodenej, kde obžalovaný K. B. a J. D. nastúpili do auta k obžalovanému A. R., ktorému J. D. odovzdala obálku s hotovosťou 2.600,- eur, ktoré peniaze si následne rozdelili, čím týmto ich protiprávnym konaním spôsobili poškodenej A. A. škodu vo výške 2.600,- eur,

2/ dňa 08.07.2011 po predchádzajúcej vzájomnej dohode najprv cez neuzamknutú bránu vošiel obžalovaný A. R. s A. A. na pozemok rodinného domu v L., okres Levice, na W. ulici číslo XX, kde následne nezisteným predmetom vypáčili plastové francúzske presklené dvere domu, kadiaľ sa dostali do vnútorných priestorov rodinného domu, odkiaľ odcudzili prijímač značky Samsung nezisteného výrobného čísla, čím spôsobili SY. K. škodu odcudzením televízora vo výške 150,- eur a škodu poškodením zariadenia vo výške 500,- eur,

t e d a

obžalovaní 1/ A. R. a 2/ K. B. v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný 1/ A. R. v bode 2/ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
- spoločným konaním vnikol do obydlia iného násilím,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní 1/ A. R. a 2/ K. B. v bode 1/ rozsudku

- prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaní 1/ A. R. v bode 2/ rozsudku

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona,

a o d s u d z u j ú s a

obžalovaný 1/ A. R.

podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona a § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2 T 14/2011 zo dňa 31.01.2011, právoplatným dňa 12.02.2011, v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresného súdu Levice sp. zn. 2 T 14/2011 zo dňa 16.01.2012, právoplatným dňa 16.01.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný 2/ K. B.

podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona a § 37 písmeno m/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodenú A. A., narodenú XX.XX.XXXX v P., trvale bytom Y, L. XX, okres P. a poškodeného S. K., narodeného XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom L., Adyho 192/18, okres Levice s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Z. § 172 odsek 2 Trestného poriadku, samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaní a prokurátor výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 T 148/2012.

Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

o náhrade

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.