

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/162/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212222150
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212222150.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: V. S., K.. XX.X.XXXX, H. XX B. O., zastúpený Advokátskou kanceláriou Dobrovodský & spol. s.r.o., Česká 7 v Bratislave, proti odporkyni: Y. E., K.. XX.X.XXXX, Y. XX B. O., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.8.2012 domáhal, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by odporkyni nariadil zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k predaju, darovaniu, zámene, založeniu alebo zriadeniu vecného bremena, alebo vloženiu ako nemajetkový vklad do iného právneho subjektu, osobného motorového vozidla H. KIA Sportage (New) 2,0 CRDi 4WD EX, výrobca: KIA, kód vozidla PKW, VIN: T., ev. číslo: O. XXX G., č. tech. preukazu: K., farba: techno orange, až do právoplatného skončenia veci samej.

Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou udržiaval dlhodobý intímny vzťah, z ktorého sa v r. 1997 narodil syn K.. Navrhovateľ počas celého 17 ročného vzťahu s odporkyňou zabezpečoval zo svojich vlastných prostriedkov všetky potreby vedenia jej domácnosti a starostlivosti o maloletého syna. Na požiadanie odporkyne, ktorá mala záujem o kúpu osobného automobilu, navrhovateľ kontaktoval svojich známych a v predajni Motor - Car Bratislava na Hodonínskej ulici 7 v Bratislave pripravil ku kúpe vyššie uvedené motorové vozidlo. Dňa 7.12.2010 navrhovateľ priamo v pokladni predajne za prítomnosti pracovníka Motor- Car p. G. Á. uhradil celú kúpnu cenu vozidla v sume 25.500 €. Túto sumu poskytol odporkyni po predchádzajúcom prísľube darom, keďže odporkyňa nedisponovala predmetnou finančnou hotovosťou.

Od začiatku roka 2012 sa vzťahy medzi navrhovateľom a odporkyňou zhoršili, vyústili do stavu vzájomnej nevraživosti a nepriateľstva. Odporkyňa prestala s navrhovateľom komunikovať, odmietala ho vpustiť do rodinného domu na adrese K. G. H.. Č.. XC B. O., v ktorom žije spolu s maloletým synom, pričom i k nadobudnutiu vlastníctva tohto rodinného domu došlo pričinením navrhovateľa - darom od jeho blízkeho príbuzného.

Vzťahy medzi navrhovateľom a odporkyňou sa medzičasom dostali do štádia otvoreného nepriateľstva, na základe ktorého bol navrhovateľ nútený podať na odporkyňu viacero trestných oznámení, pričom odporkyňa podala na neho niekoľko desiatok trestných oznámení na ňou vymyslené skutky.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu na vrátenie daru doporučenou zásielkou na adresu jej trvalého i prechodného bydliska. Odporkyňa zásielky neprevzala.

Navrhovateľ má reálnu obavu, že odporkyňa v záujme prednostného uspokojenia svojich záväzkov vyplývajúcich z jej zabehnutého spôsobu života - keďže nikde nepracuje a nemá žiadny stály príjem - časť svojho majetku prevedie na inú tretiu osobu, čím zníži dobytnosť svojho záväzku. Potreby odporkyne vyplývajúce z jej nadštandardného spôsobu života bude zrejme riešiť predajom jej voľného majetku, t.j. predajom predmetného motorového vozidla. Výkon budúceho súdneho rozhodnutia tak bude ohrozený úkonmi odporkyne, ktorá sa "uzavretím kohútika toku peňazí" po ukončení vzťahu s navrhovateľom, bude snažiť získať voľné finančné prostriedky založením, alebo speňažením svojho majetku.

Do spisu navrhovateľ založil na podporu svojich tvrdení Výpis zo živnostenského registra, z ktorého súd zistil, že odporkyňa ukončila svoju podnikateľskú činnosť v roku 2007, ďalej Kúpnu zmluvu zo dňa 7.12.2010, ktorú odporkyňa uzatvorila s predajcom Motor - Car Bratislava, spol. s r.o., na kúpu osobného motorového vozidla KIA Sportage, Príjmový pokladničný doklad o zaplatení sumy 25.500 €, fotokópie vrátených doručeníek od Výzvy na vrátenie daru, Výzvu na vrátenie daru zo dňa 10.7.2012 a návrh na vydanie platobného rozkazu podaný na tunajší súd dňa 30.8.2012 k sp. zn. 10C/162/2012 na sumu 25.500 € s totožným odôvodnením.

Po preskúmaní predložených dôkazov súd dospel k názoru, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je možné vyhovieť.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy. Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu, to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Medzi základné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia patrí tvrdenie a osvedčenie navrhovateľa, že tu je právny vzťah medzi účastníkmi konania ktorý vyžaduje dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že v právnych vzťahoch medzi účastníkmi sa nevytvorí nenávratný stav a že účastník nebude obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Ďalším predpokladom je existencia právneho záujmu na jeho vydaní (nie naliehavého právneho záujmu).

V predmetnej veci navrhovateľ neosvedčil súdu potrebnosť a nevyhnutnosť dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Do spisu založené dôkazy nepreukazujú tak právny ako ani žiadny iný vzťah medzi účastníkmi konania. Nie je tiež ničím podložené tvrdenie navrhovateľa o zhoršení nejakých vzťahov s odporkyňou. Dôkazy založené do spisu svedčia iba o skutočnosti, že odporkyňa je vlastníčkou sporného automobilu a za tento automobil zaplatila kúpnu cenu. Navrhovateľove tvrdenia, že odporkyňa sa bude snažiť získať finančné prostriedky predajom, či založením predmetného automobilu, nemajú reálny podklad a vychádzajú len z ničím nepodložených domnienok.

Vychádzajúc z vyššie opísanej dôkaznej situácie neostalo tunajšiemu súdu nič iné, ako návrh nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť ako neopodstatnený.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa žiadne trovy nevznikli, preto jej súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v dvoch rovnopisoch.