

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16P/74/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812210722  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812210722.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľky: H. N., nar. XX.X.XXXX, bytom J., A. XXX/XX, toho času bytom I. - D. XXX/X, proti odporkyni: H. N., nar. X.X.XXXX, bytom J., A. XXX/XX, o určenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná počnúc dňom 16.6.2012 platiť na výživu navrhovateľky mesačne sumu 70,- eur, ktoré výživné je povinná platiť k rukám navrhovateľky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok z titulu určenia výživného za obdobie od 16.6.2012 do 30.9.2012 spolu vo výške 244,95 eur, je odporkyňa povinná zaplatiť k rukám navrhovateľky, v mesačných splátkach po 15,- eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným súdu 16.6.2012 domáhala určenia vyživovacej povinnosti zo strany odporkyne, t.j. matky, s odôvodnením, že v čase rozvodu rodičov bola zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom kvôli nezhodám, ktoré postupne vznikali medzi ňou i matkou i s jej manželom K. N., od januára 2010 začala bývať u starej matky, ktorá sa o ňu riadne starala. Matka s ňou začala komunikovať približne až polroka po jej odsťahovaní k starej matke. V súčasnosti študuje na I. v H.. Od 18. rokov sa rozhodla bývať s priateľom, starí rodičia jej finančne pomáhajú doposiaľ, pričom matka si vyživovaciu povinnosť voči nej neplní. Preto s poukazom na uvedené navrhla podanému návrhu vyhovieť a odporkyňu zaviazat' k plateniu vyživovacej povinnosti počnúc dňom 16.6.2012 mesačne sumou 70,- eur. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

Odporkyňa súhlasila s určením vyživovacej povinnosti na navrhovateľku, avšak mesačne len sumou 30,- eur, lebo jej to viac nevychádza. Poukázala na to, že má vyživovaciu povinnosť ešte na syna s ktorým žije v spoločnej domácnosti, potvrdila, že od júna 2012 nezaplatila navrhovateľke žiadnu sumu z titulu výživného. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise tun. súdu 16P 74/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojených spisov tun. súdu 13P 554/2007 a P 243/95 mal súd preukázané, že manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. XXC XXX/XX - XX z X.X.XXXX, pričom vtedy maloletá H. bola zverená do výchovy a opatery matke a otec dieťaťa V. N., nar.

XX.X.XXXX, bol zviazaný platiť na jej výživu mesačne sumu 350,- Sk. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12.7.1995. Následne v konaní P 243/95 rozsudkom z 12.11.1996 bola vyživovacia povinnosť otca V. Pavlasa na vtedy maloletú H. zvýšená zo sumy 300,-Sk na sumu 600,- Sk, s účinnosťou od 1.11.1996. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 15.11.1996.

Z pripojeného spisu tun. súdu 13P 508/2009 mal súd preukázané, že v uvedenom konaní sa matka vtedy maloletej H., t.j. odporkyňa, domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti na navrhovateľku, o ktorom návrhu bolo rozhodnuté rozsudkom OS Prievidza č.k. 13P 508/2009 - 18 z 14.10.2009, ktorým bola vyživovacia povinnosť otca V. N., na vtedy maloletú navrhovateľku, s účinnosťou od 1.9.2009 zvýšená na sumu 80,- eur mesačne. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2009.

Zo spisu tun. súdu 9C 181/2010 mal súd preukázané, že v uvedenom konaní bolo manželstvo odporkyne s K. N. rozsudkom č.k. 9C XXX/XXXX - 20 z 27.1.2011 rozvedené, pričom maloletý K. N., nar. XX.X.XXXX bol zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa bol zviazaný platiť na jeho výživu mesačne sumou 100,- eur. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.2.2011.

Z vyjadrenia navrhovateľky súd zistil, že po tom, čo matka t.j. odporkyňa uzavrela manželstvo s K. N., došlo postupne k narušeniu vzťahov medzi ňou a matkou i jej manželom, preto sa na základe dohody s matkou odsťahovala k starej matke, a to dňa 29.1.2010 bez toho, aby o tom rozhodol súd. U starej matky bývala do decembra 2011, potom sa odsťahovala k terajšiemu priateľovi, s ktorým býva až doposiaľ. Navrhovateľka uviedla, že doposiaľ jej odporkyňa neplatila žiadne výživné, dávala jej len peniaze, ktoré posielal na jej výživu otec, rodinné prídavky jej dávala do času, kým bývala u starej matky. Navrhovateľka uviedla, že v roku 2012/2013 bola prijatá do prvého ročníka nadstavbového denného štúdia na SOŠ v Handlovej, jedná sa o dvojročné maturitné štúdium v odbore podnikanie v remesle a službách. Od mája 2012 bývajú s priateľom v nájme v dvojizbovom byte, ktorý má v nájme priateľ od obce I., kde mesačne hradia nájomné vo výške 171,50 eur, inkaso 40,-eur mesačne a 10,- eur mesačne za internet. Navrhovateľka si hradí cestovné do školy vo výške 2,28 eur denne, stravuje sa doma. Začiatkom roka si v škole hradí poplatky okolo 32,- eur, ďalej výdavky na školskú tašku, prezuvky, oblečenie na telesnú výchovu a podobne, čo predstavuje 60,- až 100,- eur. Na stužkovú slávnosť sa skladajú postupne v celkovej výške 150,- eur. Výdavky na školské pomôcky začiatkom roka predstavujú približne 40,-eur. Uviedla, že má tiež zdr. problémy, a to so zrážanlivosťou krvi, kvôli čomu pravidelne užíva lieky, výdavky na zdr. starostlivosť má približne 30,- eur mesačne. Navrhovateľka uviedla, že otec dieťaťa jej v súčasnosti platí výživné vo výške 110,-eur mesačne, a to od roku 2011, kedy bola zvýšená jeho vyživovacia povinnosť.

Z výsluchu odporkyne súd zistil, že žije v spoločnej domácnosti so synom K. N., nar. XX.X.XXXX, na ktorého má určenú vyživovaciu povinnosť zo strany jeho otca vo výške 100,- eur mesačne. Bývajú v trojizbovom byte, kde mesačne hradí nájomné plus inkasné poplatky spolu vo výške 129,64 eur. Po rozvode s manželom si vzala hypotéku vo výške 13.000,- eur, aby ho mohla vyplatiť z bytu, úver spláca po 77,- eur mesačne. Odporkyňa uviedla, že synovi hradí poistenie vo výške 20,- eur mesačne, navrhovateľke poistenie vo výške 15,57 eur mesačne, sebe investičné životné poistenie po 33,- eur mesačne. Synovi platí za doučovanie, keďže je dyslektik a dysgrafik 40,-eur mesačne, za internet 11,- eur mesačne, výdavky do zamestnania má vo výške 26,- eur mesačne, výdavky na zdr. starostlivosť nemá žiadne. Výdavky na syna sú na zdr. starostlivosť približne 30,-eur ročne. Odporkyňa uviedla, že je zamestnaná ako skladníčka, zarába okolo 490,- eur mesačne v čistom. Uviedla, že navrhovateľke v máji 2011 prispela na vodičské oprávnenie sumou okolo 600,- eur.

Z potvrdenia od I. v H. mal súd preukázané, že v roku 2011/2012 bola navrhovateľka žiačkou X.K triedy trojročného učebného odboru. Z potvrdenia od zamestnávateľa matky spoločnosti K. s.r.o. so sídlom v N. z 27.6.2012 mal súd preukázané, že matka dieťaťa zarába v priemere 490,09 eur mesačne v čistom, pričom poberá daňový bonus na dve deti, a to syna K. N. ako i navrhovateľku, v súčasnosti na obe deti spolu vo výške 41,02 eur. Z poisťky s poisťovňou Wüstenrot a.s. mal súd preukázané, že matka dieťaťa si s účinnosťou od 1.6.2011 hradí investičné životné poistenie vo výške 33,-eur mesačne. Z výzvy z 28.12.2011 od ING životná poisťovňa, a.s. mal súd preukázané, že odporkyňa hradí

navrhovateľke poistné vo výške 15,57 eur mesačne. Z poistky s uvedenou spoločnosťou z 30.12.2011 mal súd preukázané, že odporkyňa hradí synovi K. Pruškovi poistné vo výške 20,- eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu opodstatnený. Z vykonaného dokazovania, a to zo zhodných výpovedí oboch účastníkov vyplýva, že odporkyňa si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke neplní, preto i súhlasila s určením jej vyživovacej povinnosti na navrhovateľku vo výške 30,- eur mesačne. Vzhľadom na príjem odporkyne, vo výške v priemere 490,- eur mesačne, výdavky odporkyne ako i skutočnosť, že odporkyňa má vyživovaciu povinnosť i na ďalšieho syna K., i s prihliadnutím na vek navrhovateľky a s tým súvisiace náklady na krytie základných životných potrieb, a to nákladov na bývanie, stravovanie, oblečenie a na zdr. starostlivosť, za primeranú výšku výživného zo strany odporkyne, súd považoval sumu 70,-eur mesačne. V súvislosti s určenou výškou vyživovacej povinnosti odporkyne na navrhovateľku súd poukazuje i na skutočnosť, že odporkyňa poberá na navrhovateľku daňový bonus vo výške 20,50 eur, preto súd v žiadnom prípade nepovažoval za primerané výživné na navrhovateľku sumu 30,- eur mesačne tak, ako navrhla určiť svoju vyživovaciu povinnosť odporkyňa. Súd pri určení výživného prihliadol i na skutočnosť, že navrhovateľka má určené výživné i zo strany otca mesačne sumou 110,- eur. Preto súd s poukazom na uvedené návrhu navrhovateľky v celom rozsahu ako opodstatnenému vyhovel a odporkyňu zaviazal k plneniu vyživovacej povinnosti počnúc dňom podania návrhu na súd, t.j. 16.6.2012 mesačne sumou 70,- eur.

Nedoplatok z titulu určenia výživného za obdobie od 16.6.2012 do 30.9.2012 spolu vo výške 244,95 eur (za obdobie od 16.6.2012 do 30.6.2012 nedoplatok predstavuje 34,95 eur plus 3 x 70,- eur), povolil súd odporkyni zaplatiť k rukám navrhovateľky v mesačných splátkach po 15,- eur, s prihliadnutím na celkovú výšku nedoplatku i jej celkový príjem v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.