

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/77/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611010185
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3611010185.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Stanislava Hájička v trestnej veci proti obžalovanému N. T. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné prejednal na verejnom zasadnutí dňa 10. septembra 2012 odvolanie obžalovaného N. proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 22. februára 2012, sp. zn. 2T/103/2011 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného N. T. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 22. februára 2012, sp. zn. 2T/103/2011, bol obžalovaný N. T. uznaný za vinného pod bodom 1/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a pod bodom 2/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ v čase od 18.50 hod. do 19.05 hod. dňa 30.01.2011 vo H. R. na ulici M. vnikli s už odsúdeným D. L. do rodinného domu č. XXX/XX, ktorého vlastníkmi sú H. R. a G. R. a to tak, že preskočili plot vysoký asi 1,5 metra, vošli na dvor, kde D. L. ostal stáť a dával pozor a N. T. išiel do vnútra rodinného domu, odkiaľ odcudzil mobilný telefón zn. Nokia 6070 striebornej farby, IMEI číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, čiernu pánsku koženú peňaženku s obsahom 170 Eur v hotovosti, notebook zn. Lenovo GP550 nezisteného výrobného čísla aj s taškou - obalom na notebook čiernej farby, fotoaparát zn. Samsung S1060 striebornej farby, prsteň zo žltého kovu - obrúčka o hrúbke 5 mm s vygravírovanými hviezdčkami, dámsku retiazku zo žltého kovu o dĺžke 45 cm, s uvedenými vecami vyšiel z rodinného domu na dvor, následne obidvaja preskočili plot a odišli preč, čím svojim konaním spôsobili krádežou W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R., M. č. XXX/XX škodu v sume 367 Eur a G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R., M. č. XXX/XX škodu v sume 100 Eur,

2/ v čase okolo 21.35 hod. dňa 28.02.2011 vo H. R. na R. ulici v pohostinstve „Belanka“ fyzicky napadol G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R., R. ul. č. XXX/XX a to tak, že po predchádzajúcich nezhodách ho udrel dlaňou do tváre v oblasti nosa, čím svojim konaním spôsobil G. R. zranenie, a to zlomeninu nosových kostí bez posunu s dobou liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života v trvaní 8 dní.

Za tieto trestné činy bol obžalovaný N. T. odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému N. T. uložená solidárna povinnosť nahradiť spolu s už odsúdeným D. L. škodu poškodeným a to G. R., nar. X.X.XXXX, bytom H. R., M. č. XXX/XX vo výške 100 Y. a W. R., nar. XX.X.XXXX, bytom H. R., M. č. XXX/XX vo výške 327 Eur a súčasne podľa § 288 ods. 2 Tr. por. boli poškodení G. R. a W. R. so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému N. T. uložená aj povinnosť nahradiť škodu Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. so sídlom Mamateyova č. 17, Bratislava vo výške 25,28 Eur.

Citovaný rozsudok ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej lehote napadol odvolaním obžalovaný N. T. pre nesprávnosť výrokov o vine, o treste a o náhrade škody. V písomnom odôvodnení odvolania poukazoval na to, že nespáchal skutok pod bodom 1/ napadnutého rozsudku, čo podľa neho potvrdil aj odsúdený D. L., keď uviedol, že policajti ho nahovorili na to, aby spáchanie skutku „hodil“ na neho a poprel aj spáchanie skutku pod bodom 2/ s poukazom na to, že konal v sebaobrane, o čom svedčil G. R., avšak súd a predtým prokurátor na tieto okolnosti neprihliadli. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a aby ho spod obžaloby oslobodil.

Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 19. júna 2012, na verejnom zasadnutí postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o vine, treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, ako aj o náhrade škody, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného N. T. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu vecí a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia pod bodmi 1/ a 2/ správne oprel o svedecké výpovede G. R., H. R., W. R., G. R., Y. L., F. T., D. L., o závery znaleckého posudku, odborného vyjadrenia a ďalšie listinné dôkazy, na ktoré v odôvodnení rozsudku podrobne poukázal. Svoje skutkové zistenia podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia obžalovaného N. T., pretože boli v rozpore s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi, z nich najmä s už uvedenými svedeckými výpoveďami a listinnými dôkazmi. Odvolací súd po preskúmaní veci vzhľadom na uvedené dôvody dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ako okresný súd, pretože dôkazy, ktoré vykonal okresný súd, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku a o vierohodnosti ktorých nie sú žiadne pochybnosti, vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktoré jednoznačne a nepochybne usvedčujú obžalovaného N. T. zo spáchania žalovaných skutkov uvedených vo výroku napadnutého rozsudku pod bodmi 1/ a 2/. Odvolacie námietky obžalovaného vo vzťahu ku skutkovým zisteniam nepovažoval preto za dôvodné a neakceptoval ich.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného N. T. ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. pod bodom 1/ napadnutého rozsudku a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. pod bodom 2/ napadnutého rozsudku zhodne s obžalobným návrhom, pričom svoje závery v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Odvolací súd dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku a ani v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného nepovažoval za opodstatnené.

Pochybenie zo strany okresného súdu nezistil odvolací súd ani vo výrokoch o úhrnnom treste odňatia slobody, o spôsobe jeho výkonu a o náhrade škody. Úhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 20 mesiacov zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň

závažnosti spáchaných trestných činov, ako aj pomery obžalovaného tak, ako na ne poukázal v napadnutom rozsudku okresný súd a aj tieto dôvody, keďže sú správne, si odvolací súd osvojil a odkazuje na ne. Rovnako vecne správne a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. je aj zaradenie obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 a § 288 ods. 2 Tr. por. sú tiež výroky o náhrade spôsobenej škody obžalovaným. Keďže odvolací súd nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu výrokov o vine, o uloženom treste, o spôsobe jeho výkonu a o náhrade škody, neakceptoval ani v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného.

Krajský súd vzhľadom na už uvedené nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výrokoch o vine, o treste a o náhrade škody v prospech obžalovaného tak, ako sa domáhal vo svojom odvolaní a jeho odvolacie námietky neakceptoval, preto podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného N. T. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.