

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B2-3T/231/2001
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1201890395
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1201890395.38

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. S. J., dňa 04. októbra 2023 takto

r o z h o d o l

Podľa § 231 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 19.4.2002 s poukazom na § 223 ods. 1 a § 11 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku účinného do 19.4.2002 súd trestné stíhanie proti S. J. , nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, S. XX, -pre trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona, účinného v čase skutku, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

v čase od 02,00 hod. do 03,00 hod. dňa 13.5.2000 v Bratislave na S. XX v byte na 6. poschodí sa vyhráždil svojej manželke pošk. I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, S. XX zabitím a vyhodením z balkóna na 6. poschodí spôsobom, že v nej týmto konaním vzbudil dôvodnú obavu, že toto vykoná, -pre trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona účinného v čase skutku, v súbehu s trestným činom poškozovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase skutku, ktorých sa mal dopustiť tak,

ž e

v čase približne o 01,15 hod. dňa 10.6.2000 v Bratislave na S. XX v byte na 6. poschodí sa vyhráždil svojej manželke pošk. I. J. usmrtením a vyhodením z balkóna na 6. poschodí spôsobom, ktorý v nej vzbudil dôvodnú obavu, že toto vykoná a následne vyhodil z bytu priemyselný vysávač zn. Optimal s príslušenstvom v hodnote 30.950,-Sk, ktorý bol vo výlučnom vlastníctve poškozenej a slúžil jej k živnostenskej činnosti, pričom jej spôsobil škodu vo výške 30.950,-Sk, -pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného v čase skutku, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

v čase okolo 01,50 hod. dňa 10.6.2000 na Š. X v budove OO PZ Vrakuňa po predchádzajúcom predvedení hrubo urážal službukonajúcich príslušníkov PZ M. Q., P. P., M. R., ktorí sú služobne zaradení na OO PZ Vrakuňa, pričom sa im súčasne vyhráždil, že po prepustení si ich nájde, následne ich zbije, pozabíja a spôsobí neprijemnosti na MV SR, po upozornení, aby prestal sa pokúsil z OO PZ ujsť a pri tomto sa pokúsil udrieť rukou poškozenej M. Q., ktorý však útok odvrátil,

-pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného v čase skutku, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

v čase od marca 2000 do 10.6.2000 v Bratislave na S. K..Č.. XX opakovane fyzicky napádaním, nadmerným vyvolávaním stresu a strachu týral svoju manželku pošk. I. J.Ú. tak, že sa ju viacnásobne

snažil vyhodit' z okna bytu na 6. poschodí, opakovane ju dusil priložením ruky a vankúša na tvár v oblasti nosa a úst, čím znemožňoval poškodenej dýchať, pričom toto konanie vzbudilo u poškodenej strach, že ju obžalovaný usmrť,

-pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného v čase skutku, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

dňa 09.08.2001 v čase asi o 22,00 hod. v Bratislave na S. K.Č.. XX pred výťahom na 6. poschodí hrubo urážal policajnú hliadku pri predvádzaní na Obvodné oddelenie slovami uvedenými vo vyšetrovacom spise, pri predvedení kládol pasívny odpor a po nasadení pút a naložení do služobného auta opakovane používal urážlivé slová, kopal nohami do dverí vozidla, pričom kopol aj člena policajnej hliadky pravým kolenom do brucha a ľavej ruky, k zraneniu príslušníka polície nedošlo,

-pre trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona účinného v čase skutku, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

dňa 22.12.2001 v čase o 23,45 hod. v Bratislave na S. XX v byte na 6. poschodí po predchádzajúcom slovnom konflikte s manželkou sa búchaním a kopianím snažil vniknúť do izby za manželkou I. J. a vyhrážal sa jej slovami - „okamžite otvor, mám Ťa dosť, dnes Ťa zabijem“, pričom neustále kopal do dverí, čím vzbudil u poškodenej I. J. dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky tentokrát vykoná,

-pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného v čase skutku, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

dňa 22.12.2001 v čase o 23,50 hod. v Bratislave na S. K.Č.. XX v byte na 6. poschodí po predchádzajúcom verbálnom a fyzickom konflikte, ktorý mal s manželkou I. J. napadol člena policajnej hliadky stržm. H. A. tým spôsobom, že oboma rukami ho udrel do spodnej časti hrudníka, následkom čoho tento stratil rovnováhu a následne stržm. H. A. a stržm. D. Š. sa vyhrážal fyzickou likvidáciou a nadával im výrazmi uvedenými vo vyšetrovacom spise,

-pre trestný čin obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase skutku, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

dňa 28.09.2001 v čase o 22,30 hod. v Bratislave na S. K.Č.. XX v byte na 6. poschodí v priestoroch detskej izby zvalil I. J. na pohovku, kľakol si jej na hrudník, čím jej znemožnil pohyb a oboma rukami ju škrtil, pričom poškodenej I. J. sa podarilo privolať na pomoc dcéru A., následne priložil pravú ruku na ústa poškodenej a druhou rukou ju naďalej škrtil, pričom ho však dcéra A. stiahla na bok, k zraneniu poškodenej nedošlo,

z a s t a v u j e,

nakoľko je trestné stíhanie neprípustné, lebo je premlčané.

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci proti obžal. S. J. pôvodne vedenej na Okresnom súde Bratislava II sp.zn. 3T/231/2001, pre vyššie uvedené trestné činy samosudca Mestského súdu Bratislava I po prerozdelení trestných spisov a ich pridelení zákonnému sudcovi zistil, že v danej veci boli na obvineného S. J. podané obžaloby Okresnou prokuratúrou Bratislava II a to sp.zn. 1Pv 306/2000 zo dňa 04.12.2001, doručená súdu dňa 10.12.2001 a obžaloba sp.zn. 1Pv 2/2002, zo dňa 18.04.2002, doručená súdu dňa 19.4.2002. Následne boli obe obžaloby spojené na spoločné konanie.

Dátum doručenia druhej obžaloby na súd bude rozhodujúci pre použitie príslušného ustanovenia Trestného poriadku, platného v čase začatia konania na súde v danej veci.

Zo spisového materiálu vyplýva, že zo žalovaných trestných činov má najprísnejšiu trestnú sadzbu trestný čin podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, teda od 1 do 5 rokov.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 67 ods. 2 cit. Trestného zákona do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možno páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržoval v cudzine.

Podľa § 67 ods. 3 cit. Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a/vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b/ ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Zo spisového materiálu vyplýva, že pôvodný zákonný sudca v danej veci konal raz ako samosudca, raz ako dvojčlenný senát a raz v trojčlennom senáte, pričom v zmysle zákona sa jednalo o vec v ktorej mal rozhodovať samosudca.

Po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní súd vyhlásil dňa 22.3.2007 odsudzujúci rozsudok, ktorý Krajský súd v Bratislave uznesením sp.zn. 2To 95/97 zo dňa 04.10.2007 zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Spis spolu s rozhodnutím odvolacieho súdu bol Okresnému súdu Bratislava II doručený dňa 08.10.2007.

Od tohto dátumu, teda od 8.10.2007 do 05.03.2014 vykonal Okresný súd Bratislava II len dve hlavné pojednávania, na ktorých vykonal nejaký procesný úkon, a to dňa 02.12.2008 a dňa 18.6.2009, ktoré v zmysle zákona prerušovali plynutie premlčacej doby. Ostatné termíny hlavného pojednávania boli len formálne, bez toho, že by súd na nich vykonal nejaký procesný úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchateľa. Ďalším úkonom ktorý prerušil plynutie premlčacej doby bolo vydanie príkazu na zatknutie obžalovaného dňa 18.2.2014. Po realizácii tohto príkazu súd obžalovaného dňa 05.03.2014 prepustil zo zadržania. Toto bol posledný úkon Okresného súdu Bratislava II pred začatím plynutia premlčacej päťročnej lehoty v danej veci.

Od 05.03.2014 do 21.01.2020, kedy súd opäť vydal na obžalovaného príkaz na zatknutie márne uplynula doba viac ako päť rokov, počas ktorej bol súd nečinný a nevykonal žiadny procesný úkon smerujúci k stíhaniu páchateľa.

Počas tejto lehoty od 05.03.2014 do 21.01.2020 Okresný súd Bratislava II nariadil celkom devätnásť hlavných pojednávanií, pričom na nich nikdy nevykonal žiadny procesný úkon. Jednalo sa len o formálne stanovenia termínov konania hlavného pojednávania. Hlavné pojednávania boli určené na dni 11.3.2014, 6.5.2014, 27.5.2014, 6.11.2014, 4.6.2015, 23.5.2017, 21.9.2017, 20.2.2018, 29.5.2018, 10.7.2018, 27.9.2018, 4.12.2018, 31.1.2019, 21.3.2019, 7.5.2019, 13.6.2019, 24.9.2019, 5.11.2019, 21.1.2020.

Zo zápisníc z týchto hlavných pojednávanií vyplýva, že obžalovaný bol prítomný na hlavnom pojednávaní dňa 6.5.2014, 27.5.2014, 6.11.2014, 4.6.2015. Napriek tomu sudca obžalovaného nevypočul, nevykonal s ním žiadny procesný úkon a z neznámeho dôvodu hlavné pojednávanie odročoval.

Od 27.9.2018 do 21.1.2020 sú v trestnom spise založené len formálne zápisnice z „akože“ vykonaného hlavného pojednávania, bez podpisov, bez procesných úprav, bez predvolania osôb, bez vykonania jediného procesného úkonu.

Od 05.03.2014 do 21.01.2020 bol teda zákonný sudca v danej veci nečinný, nevykonal žiadny procesný úkon, ktorý by smeroval k trestnému stíhaniu páchateľa a bol by dôvodom na prerušenie plynutia premlčacej päťročnej doby. V tomto období obžalovaný nespáchal ani nový trestný čin na ktorý by zákon ustanovoval trest rovnaký, alebo prísnejší, čo by mohlo byť dôvodom na prerušenie plynutia premlčacej doby.

Ako vyplýva z Nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. IV. ÚS 106/2022 zo dňa 26.5.2021 v obdobnej veci, kde sa vyjadroval k formálnosti úkonov počas plynutia skúšobnej doby, je neprípustné, aby bolo premlčanie negované úkonmi súdu, jednoducho (poľahky) simulujúcimi reálny vykonávací postup, keďže v takom prípade je zákonná úprava premlčania zbytočná.

Vykonané opatrenia súdu musia reálne (nie fiktívne a formálne) smerovať k stíhaniu páchatel'a. Je zrejmé, že takéto opatrenie a úkony súdu nemôžu byť len formálnymi, ale musia byť konkrétne a jednoznačne smerujúce k stíhaniu páchatel'a, aby mohli mať účinok prerušenia plynutia premlčacej doby. Inštitút premlčania trestného stíhania je založený na predpoklade, že uplynutím času postupne slabne až celkom zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska individuálnej prevencie.

Nakoľko v danej veci márne uplynula premlčacia doba od 05.03.2014 do 21.01.2020 v dĺžke viac ako päť rokov, musel súd predmetné trestné stíhanie proti obžalovanému S. J. pre vyššie uvedené trestné činy zastaviť z dôvodu jeho neprípustnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Mestského súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. Sťažnosť má odkladný účinok.

r o z h o d o l :