

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212215117
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212215117.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobkyne: P. Z., I. XX, Bratislava, proti žalovaným: 1./ Z. Z., Q.. X. A. XX, Prašice, 2./ U. Z., Q..X. A. XX, Prašice, 3./ L. B., I. T. XXX/XX, Ružomberok, 4./ DD ADVISER s.r.o., ul. SNP 1980/27, Modra, 5./ O.. D. D., X. XX, Bratislava, 6./ O.. C. W., E. XXX/X, Mýtna Ludany, 7./ U.. U. P., D. XX, Prešov, 8./ Z.. A. P., D. XX, Prešov, 9./ D. A.D., O. X, Bratislava, 10./ U.. A. J., I.Š. XX, Bratislava, 11./ A. J., I. XX, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 20.06.2012 o d m i e t a.

odôvodnenie:

V danej právnej veci žalobkyňa podala dňa 21.06.2012 na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý obsahoval určité nedostatky, spočívajúce v neodôvodnení pasívnej legitímácie žalovaných, keďže z výpisu z listu vlastníctva, ktorý bol do spisu založený nevyplýva, že by všetci označení žalovaní uzavreli zmluvu o nadstavbe, v neuvedení, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej a neuvedení jasného, zrozumiteľného a presného žalobného petitu, tak aby bol tento vykonateľný (špecifikáciou nehnuteľnosti - stavby ako aj špecifikáciou susediacich nehnuteľností tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými).

Súd uznesením č.k. 17C/124/2012-37, zo dňa 04.07.2012 vyzval žalobkyňu na doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Dňa 26.07.2012 bolo uznesenie doručené do vlastných rúk žalobkyne, avšak žalobkyňa v súdom určenej lehote nedostatky svojho návrhu riadnym spôsobom neodstránila.

Podľa § 75 ods. 3 O. s. p., ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

S poukazom na § 43 ods. 2 O. s. p. súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietol, nakoľko žalobkyňa sa včas nepodarilo odstrániť horeuvedené nedostatky, pričom tieto nedostatky bránia tomu, aby súd mohol ďalej konať a rozhodovať o jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie, v lehote 15 dní od doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, písomným podaním na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).