

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011100
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112011100.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trnava na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2012 samosudcom JUDr. Patrikom Príbelským, PhD., v trestnej veci proti obv. V. W., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

r o z h o d n u t i e :

Obvinený

V. W., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., T. č. XXXX/X, bez pracovného pomeru, toho času v P. v Q. a Q. U.

je v i n n ý, ž e

hoci bol trestným rozkazom P. súdu Bratislava 2 sp. zn. 1T/56/2011 zo dňa 31.05.2011, právoplatným dňa 31.05.2011, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace a dva dni so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

dňa 29.12.2011 v čase asi o 11:00 h v železničnej stanici Trnava, cez poškodené oplotenie rušňového depa Trnava odcudzil bez použitia násilia voľne položené 4 ks 15 článkových radiátorov bielej farby, čím tak poškodenej organizácii R. spoločnosť Y. Z. a.s. N., W. ul. č. XX, spôsobil škodu krádežou vo výške 136,- Eur.

Napriek tomu , že rozhodnutím príslušníka Obvodného oddelenie PZ Trnava bol dňa 29.3.2011 postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,- Eur, číslo bloku č. V za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l) § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č.k. 6T/65/2011 zo dňa 19.10.2011, právoplatným dňa 25.2.2012, ak aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 3.8.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného V. W. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3 Pv 753/11-25.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.