

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/163/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010781
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010781.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Ing. Eleny Cintulovej a Magdalény Bényiovej, v trestnej veci proti obžalovanému V. E., pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 k § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 313/2011 Z. z. (ďalej len Trestného zákona) s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b/ a písmeno c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Leviciach dňa 10.09.2012, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

V. E., narodený XX.XX.XXXX v B., trvale bytom G., Hronská 39, okres Levice, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Nitra,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

dňa 13.04.2012 v čase okolo 19.30 h v obci Pohronský Ruskov na Mládežníckej ulici číslo 3 na prízemí bytového domu v byte číslo 1 pod vplyvom alkoholu v kuchyni a v izbe bytu verbálne a fyzicky napadol svoju družku M. X., ktorá bola v tom čase v 20 - tom týždni tehotenstva takým spôsobom, že v kuchyni jej povedal, že ju zabije a radšej pôjde do väzenia, pričom jej vulgárne nadával, kopol ju do zadnej časti tela, načo si táto kvokla, po čom ju niekoľko krát udrel päšťami do hlavy, potom jej opäť vulgárne nadával s tým, že ju zabije a zabije aj toho potkana, ktorého nosí, načo poškodená M. X. ušla do vedľajšej miestnosti, kde spali jej dve deti, ale aj tam ju obžalovaný medzi posteľami začal udierať päšťami do hlavy a celého tela a keď zbadal, že začala krváčať a deti sa zobudili, vytiahol ju za vlasy do kuchyne, kde ju hodil na zem, udieral jej hlavu o podlahu a o kuchynskú linku a následne ju začal obidvoma rukami škrtiť, pričom jej opäť vulgárne nadával s tým, že radšej ju zabije a bude sedieť vo väzení, počas čoho sa mu poškodená snažila odtlačiť ruky od jej krku, čo sa jej aj párkrát podarilo, ale keď už nevládala dýchať a dusila sa, tak vtedy niekto zabúchal na dvere, aby okamžite otvorili, že je tam starosta, na čo ju obžalovaný pustil, poškodená vybehla otvoriť dvere a do bytu vošiel starosta obce Pohronský Ruskov D.. K. Z. a obžalovaného odviezol z bytu von, pričom poškodená pri tomto protiprávnom konaní obžalovaného utrpela viaceré zranenia, a to tupý úraz hlavy, otras mozgu ľahkého

stupňa, natiahnutie šijového svalstva s podvrtnutím stavcov krčnej chrbtice ťažšieho stupňa, pomliaždenie čelovej oblasti hlavy a pravého nadobočia s odreninou a podliatinou očnice a pomliaždeniny s podliatinami oblasti oboch ramien s primeranou dobou liečenia po dobu najmenej 6 týždňov a primeranou práceneschopnosťou po dobu najmenej 6 týždňov, pričom došlo u nej k ohrozeniu a poraneniu bezprostredne dôležitého orgánu, a to mozgu,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví na chránenej osobe, blízkej osobe a tehotnej žene, avšak k jeho dokonaniu nedošlo,

t ý m s p á c h a l

- pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona,

a o d s u d z u j e s a

podľa § 155 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c/, odsek 4 Trestného zákona, § 74 odsek 1, odsek 2 veta prvá Trestného zákona, súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal dňa 25.07.2012 na obvineného V. E. obžalobu pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 k § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona.

Po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry a po poučení o svojich právach obžalovaný V. E. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.09.2012, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“ a prokurátor okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného V. E. prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného V. E. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Levice a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno vyvodiť jednoznačne záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona. Obžalovaný sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví na chránenej osobe (blízkej osobe a tehotnej žene), avšak k jeho dokonaniu nedošlo.

Chráneným záujmom, resp. objektom trestného činu ublíženia na zdraví je ľudské zdravie, pričom predmetom útoku je živý človek.

Obžalovaný V. E. z miesta trvalého bydliska je bližšie hodnotený ako pracovitý človek (hoci nemal doposiaľ riadny pracovný pomer, pracoval len príležitostne na dohody a svojpomocne si prerábala a rekonštruoval svoj vlastný byt). Na verejnosti sa správa slušne a doteraz jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku. Na druhej strane má problémy s alkoholom, ktorý často požíva. Priestupkovo nebol doposiaľ postihovaný. Z registra trestov vyplýva, že obžalovaný v ňom má 2 záznamy, avšak v súčasnosti sa na neho hľadá ako keby nebol odsúdený.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, odsek 3, odsek 4, odsek 5 písmeno a/ a odsek 6 Trestného zákona. Vo vzťahu k zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 2 Trestného zákona, zákon ukladá uloženie trestu odňatia slobody v rozmedzí od 5 do 12 rokov. V zmysle § 38 odsek 8 Trestného zákona v nadväznosti na ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona sa súd najskôr zaoberal úpravou danej trestnej sadzby (od 5 do 12 rokov). Keďže v prípade obžalovaného V. E. pomer poľahčujúcich okolností prevažoval nad pomerom priťažujúcich okolností, upravila sa vyššie uvedená trestná sadza v rozmedzí od 5 rokov do 9 rokov a 8 mesiacov (obžalovanému V. E. poľahčovalo, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne oľutoval svoje protiprávne konanie), a teda súd mu mal ukladať trest odňatia slobody v takto vypočítanej trestnej sadzbe. Avšak podľa § 39 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom, ak odsudzuje páchatela, ktorý spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti, a súd ma za to, že vzhľadom na zdravotný stav páchatela by bolo možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania, pričom zároveň uloží ochranné liečenie. Obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania pod vplyvom alkoholu, pričom podľa znaleckého posudku F. M. V. a MUDr. F. Q., znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, išlo o prostú alkoholovú opilosť obžalovaného V. E. stredne ťažkého stupňa a jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti boli znížené, neboli však vylúčené. Zároveň obidvaja znalci odporučili a navrhli súdu uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Uvedená skutočnosť prispela výraznou mierou k aplikovaniu inštitútu mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody, tak ako to sleduje § 39 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, pričom následne súd obžalovanému V. E. vymeral trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom (vzhľadom na to, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin) a zároveň mu uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Súd po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností došiel k záveru, že práve takto vymeraným trestom pre obžalovaného V. E. bude dosiahnutý jeho účel, ktorým je zabrániť mu v ďalšom páchaní trestnej činnosti, ako aj vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život a zároveň súd takto uložený trest považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Poučenie:

jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 T 163/2012.

Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku

o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho

práva vopred výslovne vzdali.