

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/191/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212210935  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212210935.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej: W. I., nar. X.X.XXXX, bytom X. W. XXX, o zaplatenie 248,59 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd návrh o zaplatenie sumy 248,59 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,59 eur od 18.12.2009 až do zaplatenia **z a m i e t a** .

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A3207765 z 18.9.2008 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúce k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- SKK “ je **n e p r i j a t e ľ n á** .

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 7.6.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 248,59 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 18.12.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná v období od 08/09 -10/09 riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 40,77 eur k plneniu ktorých sa zaviazala zmluvou A3207765 z 19.9.2007, a preto jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur, z ktorej si však žalobca uplatnil zníženú sumu vo výške 248,59 eur spolu so špecifikovaným úrokom z omeškania od prvého dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že žalobca jej naposledy písal v roku 2009 a teraz je rok 2012. Nárok žalobcu nepovažuje za dôvodný, keď všetky faktúry žalobcu uhradila, aj keď s miernym

omeškaním. Žalobca sa s ňou nedohodol na jej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 15 000,- Sk pri porušení povinností. Žalovaná navrhla návrh žalobcu zamietnuť.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom do 31.10.2008 Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom do 31.10.2008 (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1-3 OZ v citovanom znení (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ v citovanom znení Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 písm. OZ v citovanom znení Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 citovaného zákona (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods.1 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods.3 písm. c) citovaného zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods.5 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení podľa písm. b) ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, podľa písm. e) ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou 19.9.2007 Zmluvu o pripojení č. A3207765, z ktorej vyplýva, že žalobca zapožičal žalovanej jednu mikroprocesorovú SIM kartu na telefónne číslo XXXXXXXXXX. Z Dodatku k zmluve o pripojení, ktorý účastníci uzavreli 18.9.2008 vyplýva, že v prípade porušenia niektorej z tam špecifikovaných povinností žalovanej ako účastníka, má žalovaná povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 15 000,- Sk.

Žalobca žalovanej faktúrou č. 8035950385, ktorá bola splatná do 28.8.2009 a faktúrou č. 8036463261, ktorá bola splatná do 28.9.2009 fakturoval mesačný poplatok a podrob. rozpis hovorov po 17,35 eur (2 x 17,35). Faktúrou č. 1005781385, ktorá bola splatná do 28.9.2009 fakturoval žalovanej upomienku vo výške 1,33 eur. Faktúrou č. 8036977476, ktorá bola splatná do 28.10.2009 fakturoval žalovanej podrob. rozpis hovorov a odpojenie z 5.10.2009 v úhrnnej výške 4,74 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 3.12.2009 žalovanej oznamoval, že eviduje voči nej pohľadávku vo výške 40,77 eur a súčasne jej oznámil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur, a tak žalovanú žalobca vyzýval, aby do 17.12.2009 zaplatila sumu 538,68 eur. Podľa fotokópie obálky, uvedený pokus o pokonávku nebol žalovanej doručený.

Vykonaným dokazovaním, najmä zo špecifikácie žalobcu na čl. 5 spisu, mal súd za preukázané, že žalovaná porušila podmienky zmluvy o pripojení uzavretej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., ktorá je s poukazom na predmet činnosti žalobcu aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2008, keď faktúry dodávateľa - žalobcu za mesačné poplatky a poskytnuté nehlasové služby ako aj upomienku a odpojenie v úhrnnej výške 40,77 eur uhradila s omeškaním dňa 18.2.2010, pričom žalobca ju odpojil dňa 5.10.2009, keď podľa § 42 ods. 1 písm. d/ bod 2. zákona č. 610/2003 Z.z. mal právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení. Žalobca však v danom prípade od zmluvy o pripojení neodstúpil ( § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z.z.), ani to netvrdil a ani to nepreukázal.

Z dôvodu porušenia zmluvy o pripojení (nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote splatnosti) sa žalobca v danom prípade domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,59 eur, oproti zmluvnej pokute „dojednanej“ v Dodatku z 18.9.2008 sumou vo výške 497,91 eur (15 000,- Sk), ktorej zaplatenia v lehote do 17.12.2009 sa žalobca domáhal v pokuse o pokonávku z 3.12.2009. Súd ako predbežnú otázku predovšetkým skúmal platnosť dojednania o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve, ktorou zmluva o pripojení v znení jej dodatku nepochybne je. Je evidentné, že dodatok k zmluve o pripojení z 18.9.2008 bol vyhotovený dopísaním údajov na štandardnom formulári žalobcu, ktorý v článku 2.5 dodatku k zmluve obsahuje jednostrannú povinnosť žalovanej, ako účastníka, na zaplatenie zmluvnej pokuty 497,91 eur v prípade porušenia niektorej z jej viacerých povinností ako účastníka. Teda v prípade, že žalovaná poruší povinnosť po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy zotrvať v zmluvnom vzťahu ako účastník; nepožiadat' o vypojenie; nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by podnikom vzniklo právo odstúpiť od zmluvy; mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky

program, že nedôjde k porušeniu záväzku, vzniká jej povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu po 15 000,- Sk za každé porušenie povinností z čl. 2.3 Dodatku k Zmluve o pripojení. Zmluvnou pokutou (ďalšou) v rovnakej výške je žalovaná sankcionovaná aj v prípade neplnenia svojich povinností pred dobou viazanosti (čl. 2.4 Dodatku); resp. porušenia povinnosti mať počas doby viazanosti aktivovaný program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená najmenej sumou 590,-/ Sk (čl. 2.2 Dodatku). V prípade porušenia len všetkých šiestich konkretizovaných povinností žalovanej, tejto vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 6 x 15 000,- Sk = 90 000,- Sk (2 987,45 eur), bez ohľadu na závažnosť porušenia povinností a čas porušenia povinností vo vzťahu k zmluvnej viazanosti žalovanej. Neuniklo pozornosti súdu, že pre prípad porušenia povinností žalobcu ako dodávateľa (poskytovateľa) nie je v dodatku k zmluve o pripojení vôbec dojednaný prípadný nárok žalovanej ako spotrebiteľa, na zaplataenie zmluvnej pokuty žalobcom ako dodávateľom. Teda prípadné porušenie povinností žalobcu ako dodávateľa, nie je postihnuté povinnosťou žalobcu zaplatiť zmluvnú pokutu v akejkoľvek výške. Podľa názoru súdu, jednostranná povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v úhrnnej výške 2 987,45 eur sama o sebe spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch účastníkov spotrebiteľskej zmluvy.

Žalobca v danom prípade nárok na „zníženú“ zmluvnú pokutu vo výške 248,59 eur odôvodnil skutkovým tvrdením, že žalovaná je sankcionovaná za to, že nesplnila povinnosť riadne a včas uhradiť cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 08/09 - 10/09. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,59 eur z dôvodu meškania žalovanej s úhradou faktúr za poskytnuté plnenia žalobcu, pričom toto omeškanie malo byť súčasne dôvodom na žalobcom preukázané odpojenie žalovanej dňa 5.10.2009. Teda v danom prípade v pokuse o pokonávku z 3.12.2009 vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur bola sankciou za neuhradenie vyfakturovanej ceny služieb v úhrnnej výške 40,77 eur, keď zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur zabezpečovala aj riadnu úhradu faktúr za poskytnuté služby žalobcom.

Primeranosť zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať predovšetkým z pohľadu jej účelu, okolností, za ktorých bola dojednaná, výšky zabezpečeného záväzku a vzájomného pomeru výšky hlavného záväzku a zmluvnej pokuty. Z uvedeného je zrejmý nepomer medzi pôvodnou peňažnou povinnosťou žalovanej vo výške 40,77 eur. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade zmluvná pokuta spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa - žalovanej, ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskej zmluve. Bez povšimnutia nemožno ponechať ani skutočnosť, že žalovanú zaťažuje povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške za každé porušenie jej viacerých povinností, bez ohľadu na to, kedy v priebehu zmluvnej viazanosti poruší niektorú (hociktorú) zo svojich zmluvných povinností. V danom prípade žalovaná s omeškaním uhradila faktúry za služby splatné v 11. až 13. mesiaci trvania zmluvného vzťahu účastníkov konania.

V súlade s § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom do 31.10.2008 súdnemu prieskumu nepodliehajú zmluvné podmienky súvisiace s predmetom zmluvy a cenou plnenia. Predmetná vec sa týka práva Európskej únie (smernica Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách; ďalej „smernica“). Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ je pomerne náročné na dodávateľov a významne chráni spotrebiteľov. Spotrebiteľ v spotrebiteľských zmluvách o pripojení, s výnimkou programu a podpisu zmluvy, takmer žiadnym spôsobom neparticipuje na koncipovaní zmluvy. Preto je zakotvená v ustanovení § 54 OZ pomerne silná ochrana spotrebiteľov, ktorú spotrebiteľom, kontrolou zmluvných podmienok, poskytuje štát prostredníctvom súdov. Faktická nerovnosť medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri vzájomnej kontraktácii spotrebiteľských zmlúv v neprospech spotrebiteľa je zjavná a viaceré rozhodnutia Súdneho dvora EÚ na to poukazujú (napr. rozsudok C-168/05 Mostaza Claro, bod 25, 26, 27). Súdny sú zo zákona povinné podrobiť súdnej kontrole zmluvné podmienky s cieľom vylúčiť zo života bežných spotrebiteľov neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života, čo bolo nakoniec aj cieľom čl. 6 citovanej smernice 93/13 „postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné klauzuly v zmluvách nezaväzovali“.

Vysoký počet súdnych sporov žalobcu so spotrebiteľmi indikuje potrebu podrobnej súdnej kontroly zmluvných podmienok a postupu žalobcu, a to v súlade s čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov), čl. 38 Charty základných práv EÚ (Politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov) a neprehliadnuteľnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä so zreteľom na povinnosť súdu ex offio zakročiť proti neprijateľným zmluvným podmienkam

(C-240-244/98 Oceáno Grupo, C-473/00 Cofidis, C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčovská a iné). Podľa ustálenej unijnej judikatúry, systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístupiu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčovská).

S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že z dôvodu nepomeru práv a povinností zmluvných strán, keď v danom prípade (len) za oneskorené splnenie povinnosti žalovanej zaplatiť za dodané služby vo výške 40,77 eur si žalobca uplatnil nárok na zmluvnú pokutu vo výške 248,59 eur, teda nárok na sankciu o 609,73% vyššiu ako oneskorene splnená povinnosť žalovanej, a najmä nemožnosť žalovanej ovplyvniť text zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute v žalobcom vopred formulovanom tlačive Dodatku k zmluve o pripojení, súd zmluvné dojednania o povinnosti spotrebiteľa - žalovanej, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, keď žalobca požaduje od spotrebiteľa, ktorý s omeškaním splnil svoj záväzok vo výške 40,77 eur, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu (497,91 eur) ako sankciu spojenú s oneskoreným plnením jeho záväzku, pričom žalobca je podľa zmluvných dojednaní oprávnený uplatniť si rovnakú zmluvnú pokutu (minimálne ešte päť krát) po 497,91 eur aj v prípade iných porušení povinností žalovanej. Takéto zmluvné dojednanie oprávňujúce žalobcu uplatniť si zmluvnú pokutu minimálne 6 x po 497,91 eur, je vo vzťahu k spotrebiteľovi, zabezpečenej povinnosti a charakteru poskytovanej služby neprimerane vysoká a voči spotrebiteľovi likvidačná, keď za poskytnuté a odobraté služby musí spotrebiteľ vždy zaplatiť, vrátane zmluvnými stranami dohodnutej predajnej ceny spotrebiteľom zakúpeného mobilného telefónu, a to bez ohľadu na cenu mobilného telefónu v iných obchodných prípadoch.

Tento výklad obsahu zmluvy je s poukazom na § 54 ods. 1, 2 OZ v citovanom znení pre spotrebiteľa aj priaznivejší, keďže spotrebiteľ sa nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (obdobne aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5M Cdo 20/2009 z 25.1.2011). V danom prípade súd má za to, že povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu bez jej rovnocenného oprávnenia, ktorým by bola táto jej povinnosť vyvážená, je zhoršením zmluvného postavenia žalovanej. Tento výklad sankčnej zmluvnej podmienky je aj eurokomformný, keď súdom poskytnutá ochrana spotrebiteľa je súladná s unijnou - komunitárnou judikatúrou. Konajúci súd o nepriamom výklade unijného práva pochybnosti nemal, a tak predbežnú otázku Súdneho dvora EÚ nepredložil.

Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 (absolútne) neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. Aj Súdny dvor ES v rozsudku zo 14. júna 2012 vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino konštatoval, že Vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom. Z uvedeného dôvodu (neprijateľná zmluvná podmienka) súd návrh žalobcu na zaplatenie „zníženej“ zmluvnej pokuty vo výške 248,59 eur zamietol, bez akéhokoľvek uvažovania o jej prípadnom znížení moderáciou.

Obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách žalobcu už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/134/2010 z 28.2.2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010 z 29.6.2011 a sp.zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 43C/205/2011, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25o/195/2011, ktoré sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk) <<http://www.justice.gov.sk>>).

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky vyjadreného v uznesení z 22. 11. 2011, č. k. IV. ÚS 499/2011-25 Obsahom princípu právneho štátu je vytvorenie právnej istoty, že na určitú právne relevantnú otázku sa pri opakovaní v rovnakých podmienkach dáva rovnaká odpoveď (napr. I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99, III. ÚS 356/06). Rešpektovanie princípu právnej istoty musí byť prítomné v každom rozhodnutí orgánov verejnej moci, a to tak v oblasti normotvornej, ako aj v oblasti aplikácie práva, keďže práve na ňom sa hlavne a predovšetkým zakladá dôvera občanov, ako aj iných fyzických osôb a právnických osôb k orgánom verejnej moci (IV. ÚS 92/09). Diametrálne odlišná rozhodovacia činnosť všeobecného súdu o tej istej právnej otázke za rovnakej alebo analogickej skutkovej situácie, pokiaľ ju nemožno objektívne a rozumne odôvodniť, je ústavne neudržateľná (IV. ÚS 209/2010, m. m. PL. ÚS 21/00, PL. ÚS 6/04, III. ÚS 328/05). Aj keď právne závery všeobecných súdov obsiahnuté v ich rozhodnutiach nemajú v právnom poriadku Slovenskej republiky charakter precedensu, ktorý by ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných veciach zaväzoval rozhodnúť identicky, napriek tomu protichodné právne závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty ani k dôvere v spravodlivé súdne konanie (obdobne napr. IV. ÚS 49/06, III. ÚS 300/06). Aj ESLP v rozsudku Beian proti Rumunsku konštatoval, že je v rozpore s princípom právnej istoty, ak súd v obdobných veciach rozhodne odlišne. Napokon, povinnosť súdu rozhodovať v obdobných veciach rovnako a v prípade odklonu od judikatúry povinnosť uviesť dostatočné a presvedčivé dôvody pre tento odklon, jednoznačne vyplýva aj z požiadaviek právnej teórie. Pravidlo, že kto sa chce odchyliť od súdneho precedensu alebo ustálenej judikatúry, musí pre odklon uviesť dostatočný dôvod (a teda nesie bremeno argumentácie) je považované za jedno zo základných pravidiel racionálnej právnej argumentácie (Např. ALEXY, R.: A Theory of Legal Argumentation. A Theory of Rational Discourse as Theory of Legal Justification. Oxford: Clarendon Press, 1989, s. 277 - 278)<sup>4</sup>. (cit. Wilfling; www.otvorené právo.sk).

Ak nie sú splnené podmienky pre zviazanie žalovanej na plnenie žalované titulom zmluvnej pokuty, nemožno dosiahnuť plnenie sumy 248,59 eur na rovnakom skutkovom základe a na základe tých istých skutočností z iného, ako uplatneného právneho dôvodu (zmluvná pokuta), keďže žalobca v danom prípade nenavrhol zmenu petitu na základe iných skutkových okolností.

Súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, pričom takéto určenie je v danom prípade dôvodné aj podľa § 153 ods. 4 O.s.p..

Rozhodnutie o náhrade trov celého konania sa zakladá na ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. V danom prípade bola úspešným účastníkom žalovaná, ktorá postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. nenavrhol rozhodnúť o trovách konania. Žalovanej v konaní ani žiadne trovy nevznikli, a tak jej súd nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.