

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8P/223/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812207389  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812207389.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľky: T. Y., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Q. XXX, proti odporcovi: T. Y., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Ď. XX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela **z a m i e t a**.

Odporcovi sa trovy konania **n e p r i z n á v a j ú**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom proti odporcovi domáhala platenia príspevku na výživu rozvedeného manžela v sume 25 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 9C/74/2012, v súčasnosti je nezamestnaná, požiadala o príspevok občana v hmotnej núdzi, no najprv si chce uplatniť zákonné nároky.

Odporca s návrhom nesúhlasil.

Podľa § 72 ods. 1 zák. o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 zák. o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 zák. o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 2 zák. o rodine výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V uvedenom prípade sa navrhovateľka aj odporca dostavili na pojednávanie dňa 28.06.2012, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, pričom po vyhlásení rozhodnutia sa vzdali práva odvolania, čo potvrdili svojimi podpismi. Rozhodnutie preto obsahuje v odôvodnení len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nežiadal priznať, preto mu tieto priznané neboli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.

Ak v rozsudku nie je uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť.